



**Az érintett szervezetek körének elemzése
(Stakeholder-elemzés) a Területi Információs- és
Fejlesztési Hálózat kialakítása (Reg-Net)**

SI-HU-2-2-018 számú projekthez

Készítette:

**Nyugat-Pannon Terület- és Gazdaságfejlesztési Szolgáltató
Közhasznú Nonprofit Kft.**



Tartalomjegyzék

I.	Bevezetés	4
II.	Az elemzett programterület rövid bemutatása.....	6
III.	Az érintett szereplők elemzése	9
III.1.	Határon átnyúló partnertérkép kialakításának módszertana.....	9
III.2.	Pályázati aktivitás vizsgálata.....	12
III.2.1.	A Szlovénia-Magyarország Operatív Program kiírásai.....	12
III.2.2.	A Szlovénia-Magyarország Operatív Program első kiírása	13
III.2.3.	A Szlovénia-Magyarország Operatív Program második kiírása	17
III.2.4.	A Szlovénia-Magyarország Operatív Program pályázati aktivitásának összefoglalása	22
III.3.	Pályázati aktivitás a „mainstream” operatív programokban	24
III.3.1.	Vas megye, és annak kistérségi pályázati aktivitása	25
III.3.2.	Zala megye, és annak kistérségi pályázati aktivitása	29
III.3.3.	A SI-HU programok szempontjából kiemelt jelentőségű kistérségek hazai pályázati aktivitása	34
III.4.	Területi elemzés a SI-HU kiírások pályázói aktivitásáról.....	39
III.4.1.	Területi elemzés az első pályázati kiírás aktivitásáról.....	39
III.4.2.	Területi elemzés a második pályázati kiírás aktivitásáról	42
III.4.3.	Területi elemzés a pályázati kiírások eddigi aktivitásáról.....	46
IV.	Határon átnyúló kapcsolati hálók elemzése	52
V.	A kérdőíves felmérés eredményei	58
VI.	Ábrajegyzék.....	68
VII.	Melléklet.....	71

A Területi Információs- és Fejlesztési Hálózat (Reg-Net) projekt célja, hogy összegyűjtse mindazon szereplőket a szlovén-magyar határtérségben, akik eddigi és jövőbeli tevékenységeikkel aktívan részt tudnak venni a programterület fejlődésében. A cél az együttműködésekre alapozó hálózati alapú fejlesztés létrehozása, mely érdekében egy közös információs rendszer (térinformatikai rendszer) valamint egy ernyőszervezet kialakítása is létrejön.

Az elemzés célja, hogy bemutassa a Reg-Net projektet, illetve a Szlovénia-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program területi sajátosságait, illetve főbb statisztikai adatait. A projekt egy korábbi szakaszában már kialakításra került egy partnertérkép, mely ismerteti azokat a szervezeteket (civil szervezetek, gazdasági szervezetek, önkormányzatok, területfejlesztési- és gazdaságfejlesztési ügynökségek), melyek a határtérség fejlődésére nagy hatással voltak, illetve a jövőre nézve is nagyobb szereppel bírhat. A szervezeteket egy egyéni súlyozási módszertan segítségével kiemeltünk, így ők lehetnek a jövőben létrehozott ernyőszervezet központi szereplői, akik tanácsaikkal, meglátásaikkal tevékenyen tudnak hozzájárulni egy sikeres projekt létrejöttéhez. Ennek érdekében a szervezetek képviselőivel mélyinterjút készítettünk, illetve egy kérdőív kitöltése segítségével hasznos információkat tudhattunk meg a legaktívabb aktorokról.

Elemzésünk bővebben foglalkozik a SI-HU programok eddigi pályázati aktivitásával, ahol mind a támogatások arányait, mind pedig a támogatásra jogosult szervezetek területi eloszlását megvizsgáltuk. Vannak kisebb-nagyobb eltérések a különböző kiírások, illetve azok prioritásai közt, illetve a pályázatokban résztvevő szereplők összetételében is, de az igazán fontos megállapítások a területi eloszlás vizsgálatokor merültek fel, melyeket a későbbi tervezési folyamatok során érdemes lenne kiemelten további vizsgálatok alá vetni. A SI-HU programok során az eddigi két kiírás folyamán ugyanis egy jelentősebb kiterjedésű, határhoz közel fekvő és a programterület központi részén elterülő, helyzeti energiákból fakadóan fontos területi egység maradt inaktív. Ez egy olyan problematika, melyet különböző beavatkozásokkal orvosolni lehetne, és kellene a későbbiek folyamán.

Megvizsgáltuk a programterület hazai pályázati aktivitását, melyek a későbbi tervezések érdekében szintén jelentős relevanciával bírhat, hiszen a kistérségeket a fejlesztési prioritások aspektusából vizsgálja, így a későbbiekben a szlovén-magyar közös fejlesztések témakörének a kijelölésében is nagy szerepe lehet.

A projekt célja egy hálózatokon alapuló fejlesztés létrehozása, ezért a vizsgálat célja az eddig hálózatok és kapcsolatok felderítése a határ két oldalán. Ehhez szintén az eddigi SI-HU pályázati kiírásokat vettük alapul, mely segítségével meghatároztuk azokat a szervezeteket, akik mintegy „kulcsszereplőkké” váltak. Ezek a központi aktorok jelentősebb számú partneri körrel rendelkeztek, illetve a kiírások során a projektek alatt egy-egy partnerrel többször is kooperáltak együtt. Ezek olyan alapok, melyekre a későbbiekben érdemes építkezni, így egy valóban jól és szervezetten működő partnerségi háló jöhet létre, mely a hálózati fejlesztések szempontjából elengedhetetlen.

I. Bevezetés, a projekt bemutatása

A Reg-Net projekt az Európai Területi Együttműködési Program (3. Célkitűzés - ETE) keretében a Szlovénia-Magyarország Operatív Program 2007-2013 második pályázati felhívása során nyerte el a támogatást. Az operatív program a Szlovén és a Magyar Köztársaság közötti határon átnyúló együttműködéseket támogatja.

A **Reg-Net (Területi Információs- és Fejlesztési hálózat kialakítása, SI-HU-2-2-018)** projekt keretében elnyert összes közpénzes támogatás 566 012,59 €, ebből az Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) támogatása 481 110,70 €.

A Szlovénia-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködés Operatív Program jogosult területei a következők:

- Podravje régió és Pomurje, azaz Muravidék (Prlekija és Prekmurje) a Szlovén Köztársaság területén;
- Vas megye és Zala megye Magyarország területén.

A **projekt vezető partnere** (Lead Partner - LP) a **Vas megyei Önkormányzati Hivatal**, a projektpartnerai (PP) pedig a Muraszombati Fejlesztési Központ, Ptuji Bistra Tudományos Kutatóközpont valamint a Mura Regionális Fejlesztési Ügynökség Kft.

A közös, határon átnyúló szükséglet, melyre a projekt reagálni kívánt, hogy a határtérségben a közös projektek előkészítését és megvalósítását nagymértékben nehezíti, hogy nincsenek közösen megfogalmazott és aktuális területfejlesztési programok, valamint megfelelő minőségi és mennyiségi információ sem állt rendelkezésre. Ezáltal sem a gazdasági, sem a területi összekapcsolódás (kohézió) nem tud létrejönni.

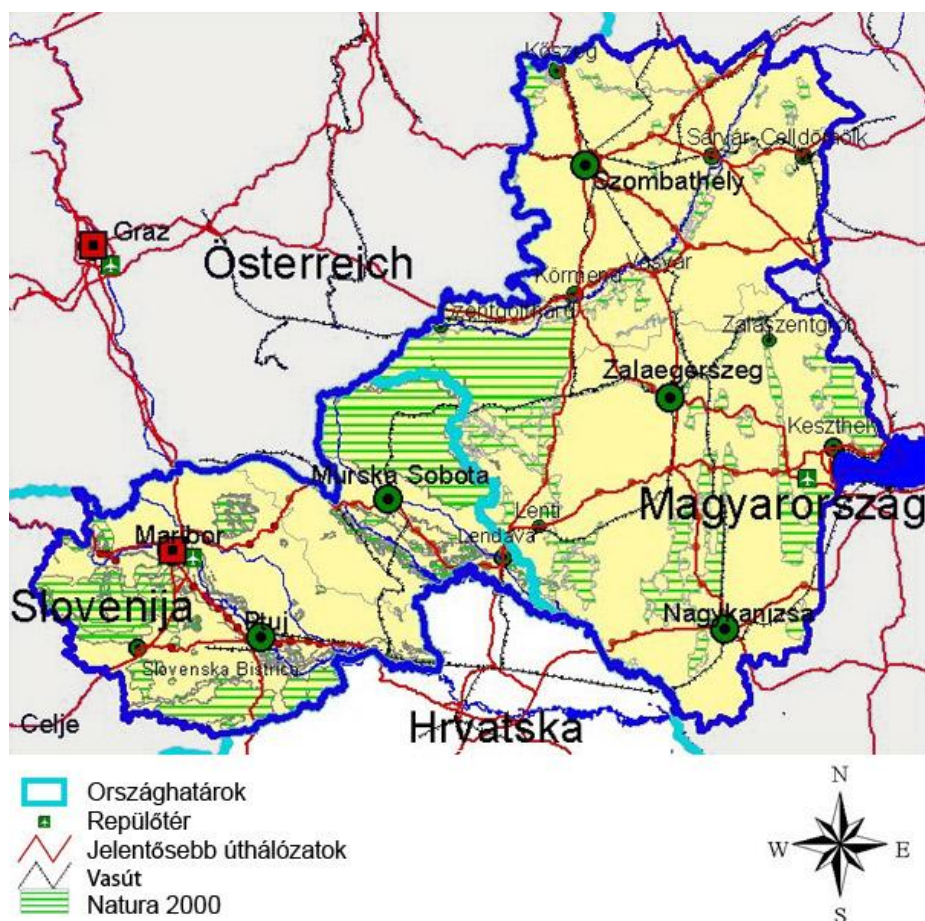
A fentiek alapján tehát a projekt általános célja, hogy egy olyan, hálózati alapon működő, hosszútávú területfejlesztési programot indítson el, mely a térség közös erőforrásain alapul, valamint – mintegy fentiek háttér-támogatásaként - egy egységes területi információs adatbázis-hátteret, és közös ernyőszervezetet (területi egyeztetési fórumot) hozzon létre.

A projekt közvetlen céljai:

1. A területfejlesztésben érintett szereplők bevonása (megfelelő szakmai kompetenciával bíró szervezetek vagy szakemberek aktivizálása, közös munka elkezdése a műhelytalálkozók keretein belül).
2. Határon átnyúló intézményrendszer, hálózatok létrehozása, egy ernyőszervezet létrehozásának előkészítése
3. Határon átnyúló fejlesztési program a fenntartható fejlődés alapelveire építve (meghatározva a közös célokat, és fejlesztési irányvonalakat).
4. Egy szlovén-magyar térinformatikai rendszer létrehozása (mely fejlesztési célokat, és a hálózatok fejlődését segítheti).
5. Projekt-inkubációs tevékenység (tanácsadási szolgáltatások létrehozása).

II. Az elemzett programterület rövid bemutatása

A Szlovénia-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködés Operatív Program jogosult területe – ahonnan a program pályázói kikerülnek - a következő: Magyarország területén Vas megye és Zala megye, Szlovénia területén pedig Muravidék és Podravje régió számít a program területének (1. ábra).



1. ábra: A SI-HU Operatív Program területe¹

A programterületről elmondható, hogy mind természeti, mind pedig társadalmi viszonyai a határ két oldalán hasonlóak, így az országhatár átlépésével jelentősebb változásokat nem

¹http://www.si-hu.eu/program_hu/category/program_area/

tapaszalhatunk. A településstruktúra is meglehetősen egyveretű, sűrű, leginkább kisebb falvakból álló településszerkezet. Szigetszerűen emelkednek ki a régiók központjai, melyek munkahelyteremtő funkciója kiemelkedő. Ezek a központok Vas megyében Szombathely, Zala megyében Zalaegerszeg; Muravidéken Murska Sobota (Muraszombat), valamint Podravje régióban Maribor. Közlekedési infrastrukturális szempontból a két állam közti összeköttetés megfelelőnek mondható, de a terület megközelíthetőségének, és a térségen belüli közúti és vasúti kapcsolatrendszerének további fejlesztése mindenképp szükséges.

Az együttműködési terület folyóvizekben gazdag, hiszen a Mura, a Dráva, a Zala és a Rába folyó is áthalad rajta. Mezőgazdasági szempontból kiváló adottságokkal rendelkezik a jogosult terület, valamint az ásvány- és termásvízforrások tekintetében is sokszínűnek tekinthetjük.

A programterület nagysága 10 628 km², lakosainak száma majdnem eléri az 1 millió főt.² A népsűrűség mutatójában régióként nagy különbségeket vélhetünk felfedezni: Podravje régió népsűrűségi adata kiugróan magas képet mutat a másik három régióval szemben. Összességében azonban fontos megjegyezni, hogy a szlovén határhoz közel lakott, mint Zala és Vas megye (2. ábra).

A magyar oldalon érintett terület körülbelül 7100 km², lakosságszáma 2011³-ben majdnem elérte az 545 ezer főt, népsűrűsége pedig 76,5 fő/km². A települések száma Vas és Zala megyében összesen 464, az átlagos lakossága a településeken e két megyében 1 155, így ezzel országos viszonylatban a két legkisebb mutatóval bír (2. ábra).

Vas megye Magyarország nyugati szélén helyezkedik el, Ausztriával, valamint Szlovéniával is határos. Területe 3337 km², lakossága 257 688 fő, népsűrűsége pedig 77 fő/ km². Településeinek száma 216, melyből 12 városi ranggal rendelkezik, a települések átlagos lakosságszáma 1193 fő. A megyét 9 kistérség alkotja (2. ábra).

² Podravje régió lakosainak a száma: 320 000 fő (Statistical Yearbook, 2011), Pomurje régió lakosainak száma: 120 000 fő (SORS, 2012).

³ KSH, 2011

Zala megye szintén Magyarország nyugati határszélén kerül el Horvátország, valamint Szlovénia jelentik a szomszédos határszakaszt. Területe 3784 km², lakosságának száma 287 043 fő, népsűrűsége 76 fő/ km². Településeinek száma 248, melyek közül 10 nyerte el a városi rangot, településeinek átlagos lélekszáma 1117 fő. Zala megye (csakúgy, mint Vas megye) 9 kistérséggel rendelkezik (2. ábra).

	Terület (km ²)	Népességszám (fő)				
Programterület összesen	10 628 km ²	≈ 1 millió fő				
	Terület (km ²)	Népességszám (fő)	Népsűrűség (fő/ km ²)	Települések száma (db)	Városok száma (db)	A települések átlagos népessége (fő)
Magyarországi területek	≈ 7100 km ²	≈ 545 000 fő	76,5 fő/ km ²	464 db	22 db	1155 fő
	Terület (km ²)	Népességszám (fő)	Népsűrűség (fő/ km ²)	Települések száma (db)	Városok száma (db)	A települések átlagos népessége (fő)
Vas megye	3337 km ²	257 688 fő	77 fő/ km ²	216 db	12 db	1193 fő
Zala megye	3784 km ²	287 043 fő	76 fő/ km ²	248 db	10 db	1117 fő

2. ábra: Összefoglaló táblázat a programterületről⁴

⁴ Az adatok a SI-HU Operatív Program, valamint a KSH 2011-es adatait tartalmazza.

III. Az érintett szervezetek körének elemzése (Stakeholder-elemzés)

A Reg-Net, azaz a Területi Információs- és Fejlesztési hálózat kialakítása című projekt közvetlen célcsoportjába a projekt partnerei, valamint a programterület fejlődésére nagy hatással bíró egyéb területfejlesztési szervezetek tartoznak. Közvetett célcsoportba a térségben működő kereskedelmi, turisztikai, vagy egyéb más szolgáltatásokat nyújtó szervezetek, egyesületek, vállalkozások, alapítványok tartoznak, melyek tevékenysége a szlovén-magyar határtérség hosszú távú és fenntartható fejlődését elősegítheti. A hálózati alapú területfejlesztési program elindításának tehát azért van fontos szerepe, hogy mindazon szervezeteket megszólítsa, akik e célok elérése érdekében szerepet vállalhatnak, valamint a határon átnyúló együttműködésekkel, ténylegesen befolyással lehetnek a térség fejlődésére. A későbbiekben egy közös információs adatbázis kialakítására, valamint egy ernyőszervezet létrehozására kerülhet sor, mely segít összehangolni a projekteket, tanácsokkal látja el a többi szereplőt, projektfejlesztő tevékenységet végez, valamint a programterületre érvényes stratégiát fogalmazhat meg.

III.1. Határon átnyúló partnertérkép kialakításának módszertana

A stakeholder-elemzés kiinduló lépéseként kialakításra került egy határon átnyúló partnertérkép, mely tartalmazza azokat a szereplőket, akik a Szlovén-Magyar Operatív Program végrehajtása, és általában véve a határtérség kiegyensúlyozott fejlődése szempontjából kiemelt jelentőséggel bírnak. Az Operatív Program két körének pályázóin kívül ide sorolhatók mindenekelőtt a civil szféra, a vállalkozói szféra képviselői, alapítványok, nonprofit szervezetek, oktatási és egészségügyi intézmények.

Ahhoz, hogy kiválasszuk a határtérség legaktívabb szervezeteit, területfejlesztési szempontból legfontosabb szereplőit (melyek a későbbiekben akár egy ernyőszervezet kialakításában is

aktív szerepet vállalhatnak), egy súlyozásos módszertant alkalmaztunk (3. ábra). Az elvégzett pontozást követően a 15 legmagasabb pontot elért szervezettel egy mélyinterjú felvételére kerül sor, mely hasznos információkkal szolgáltathat a közös (határon átnyúló) hálózati fejlesztés kialakításának lehetőségeivel, az eddigi szlovén-magyar projektek tapasztalataival, valamint a térség jövőbeli fejlesztési prioritásaival kapcsolatban.

Szemponatok	Szemponatok megnevezése	Szemponatok leírása	Pontozás
OBJEKTÍV ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTOK			
1. szempont	JMC tagság	JMC tag-e az adott partner. (Akár szavazó tag, akár megfigyelő.)	Igen: 5 pont Nem: 0 pont
2. szempont	Nemzetiségi szervezetek	Nemzetiségi önkormányzat, nemzetiségi szervezet-e (egyesület, szövetség, nonprofit kft., stb.) az adott partner.	Igen: 4 pont Nem: 0 pont
3. szempont	SI-HU pályázati aktivitás	A SI-HU program 1. és 2. kiírás pályázati aktivitásának figyelembe vétele.	2, vagy annál több projektben való részvétel: 5 pont Legalább 1 projektben való részvétel: 2 pont Nem vett részt eddig: 0 pont
4. szempont	Hazai pályázati aktivitás (mainstream OP-kban)	Hazai pályázati aktivitás (csak mainstream OP-kban).	Legalább 3 projekt: 5 pont Legalább 2 projekt: 3 pont Legalább 1 projekt: 1 pont
5. szempont	Székhelytelepülések	A projekt célterületének székhelytelepülési önkormányzatai (megyei központok, kistérségi központok).	Igen: 3 pont Nem: 0 pont
6. szempont	SI-HU programon belüli partnerszám	Magasabb partnerszám vélelmezhetően magasabb fejlesztési aktivitással és sokoldalúbb információs bázissal párosul.	Az első két kiírás átlag partnerszáma: 4,95, azaz ≈ 5 7 partnerszám felett: 5 pont 6-7 partner: 4 pont 4-5 partner: 3 pont 2-3 partner: 2 pont

			1-2 partner: 1 pont
SZUBJEKTÍV ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTOK			
7. szempont	Tématerületek hangsúlyos szereplői	A kiemelt tématerületekben (EU 11+3-mas prioritás) hangsúlyos szerepet betöltő aktorok (pl. nemzeti parkok); vagy partnertérképen kevésbé reprezentált, de a program szempontjából potenciálisan jelentős tématerületen működő szervezet.	Igen: 3 pont Nem: 0 pont
8. szempont	Területi egységek hangsúlyos aktorai	Az egyes területi egységek fejlesztésében betöltött meghatározó szerep	Régiós vagy megyei szint: 5 pont Kistérségi szint (és HACS-ok): 3 pont

3. ábra: A súlyozásos módszertan útmutatója⁵

⁵ Módszer: objektív (6) és szubjektív (2) pontok alapján súlyozásra került a partnertérkép minden egyes tagja (fentiekben részletezett tulajdonságaik, adottságaik, eddigi aktivitásaik alapján). Ezt követően a legmagasabb pontszámot kapott 15 db partner körében kerül elvégzésre a mélyinterjú. A szubjektív értékelési szempontok pontszámait a vezető partner Vas Megyei Önkormányzat határozza meg.

III.2. Pályázati aktivitás vizsgálata

III.2.1. A Szlovén-Magyar Operatív Program kiírásai

A Szlovén-Magyar Operatív Program 2007-2013 során eddig 2 pályázati felhívás kiírására került sor.⁶ A felhívások során – összhangban az Operatív Programmal - **két fejlesztési prioritásra** lehetett pályázatokat benyújtani:

- „**Az együttműködési terület vonzerejének növelése**”, mely magába foglalja:
 1. az idegenforgalomi fejlesztéseket (közös turisztikai desztinációk fejlesztése, vidékfejlesztés, marketing, új idegenforgalmi termékek létrehozása);
 2. kultúra fenntartását (régió identitásának fenntartása és elősegítése, kirekesztettség csökkentése és a foglalkoztatottság növelése);
 3. infrastrukturális fejlesztéseket (mely javítja a térség elérhetőségét);
 4. a határon átnyúló együttműködések serkentését (humán erőforrás fejlődése, gazdasági aktivitás növekedése, média fejlesztése érhető el a kooperációk által).
- „**Fenntartható fejlődés**”, mely tartalmazza:
 1. a fenntartható és kiegyensúlyozott fejlődést (hatékonyabb víz- és környezetgazdálkodás, hatékony energiafelhasználás, egészségápolás);
 2. természeti erőforrások hatékonyabb felhasználása (hulladékgazdálkodás és alternatív energiahasználat) (Szlovénia-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködés 2007-2013 Operatív Program, 2010).

Összességképp a Program stratégiai célkitűzése a következő (Szlovénia-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködés 2007-2013 Operatív Program, 2010):

„A határmenti régió olyan területet képviseljen a térképen,

amely kulturális, egészségügyi, és természeti szempontból

is kiváló élet- és munkakörülményeket biztosít.”

⁶ Ide nem számítva a stratégiai projektekre vonatkozó, zárt kört érintő harmadik felhívást.

III.2.2. A Szlovénia-Magyarország Operatív Program első kiírása

A Szlovénia Magyarország Határon Átnyúló Együttműködés első pályázati kiírása keretében összesen 19 projekt nyerte el a támogatói döntést.⁷ A projektekben a partnerek száma 101, az összes közpénzes finanszírozás mértéke pedig meghaladta a 14 millió €-s összeget.⁸ A projekt partnereinek összetételét vizsgálva kis eltérés mutatkozik: a 45 magyar mellett 56 szlovén szervezet vett részt a projektekben (4. ábra).⁹

	Magyar partnerek száma (db)	Szlovén partnerek száma (db)
1. Prioritás:	26	30
2. Prioritás:	19	26
Összesen:	45	56
	Magyar vezető partner szám (db)	Szlovén vezető partner szám (db)
1. Prioritás:	3	6
2. Prioritás:	2	8
Összesen:	5	14
	ERFA támogatás	Összes közpénzes támogatás
1. Prioritás:	6 023 021 €	6 895 389 €
2. Prioritás:	6 799 260 €	7 738 987 €
Összesen:	12 822 281 €	14 634 376 €

4. ábra: Az első SI-HU pályázati kiírás főbb adatai

⁷ 2010. 01. 12-i adat.

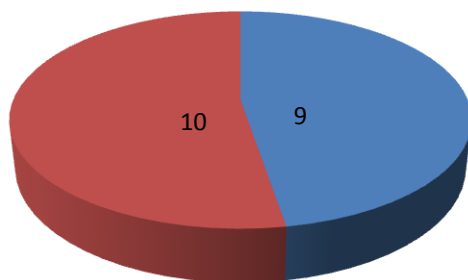
⁸ Az összes közpénzes forrás magában foglalja az ERFA, valamint a nemzeti közpénzes forrásokat is.

⁹ Itt fontos megjegyezni: egy szervezet több projektben is részt vehetett.

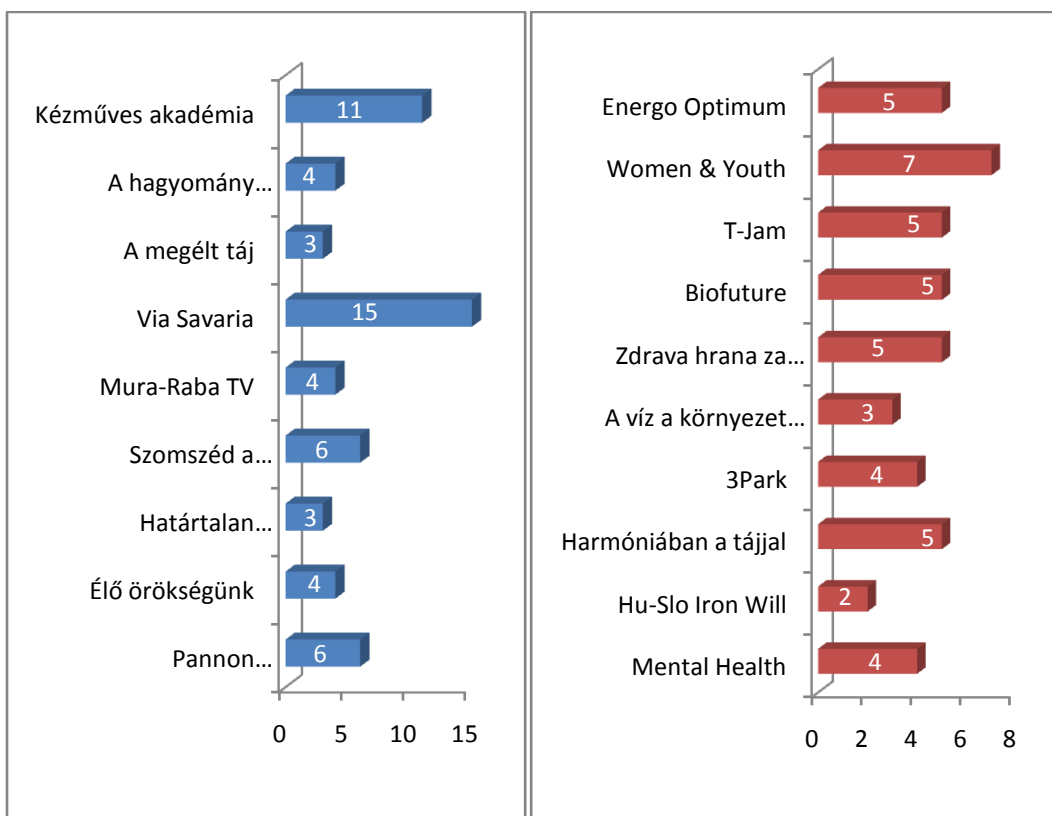
Markánsabb számbeli differencia jelentkezik a projektek vezető partnereinek az eloszlásában, ugyanis míg a szlovén oldalon 14, addig a magyar oldalon mindösszesen csak 5 szervezet töltötte be a vezető partner szerepét.

A pályázatok prioritásainak projekteloszlását, valamint a projektek partnerszámára vonatkozó eloszlást az 5. ábra hivatott szemléltetni. Alapvetően két dolgot érdemes kiemelni:

- A partnerség szerkezete. Az első prioritásban nagyok a különbségek a projektek partnerségének számában (a legnagyobb 15, a legkisebb pedig mindössze 3 partner), míg a második prioritásban ezek a szélsőértékek jóval közelebb állnak egymáshoz, kisebb a szórás (a legnagyobb érték 7, míg a legkisebb partnerszám 2). A SI-HU operatív program esetében a nagyobb partnerszám (1. prioritásban) a különböző kulturális és turisztikai szervezetek nagyarányú aktivitását jelzi a térségben. Projektek átlagos partnerszámait vizsgálva a következő adatokat kapjuk:
 - 1. prioritás: 6,22 partner/projekt
 - 2. prioritás: 4,5 partner/projekt
 - SI-HU operatív program első kiírásának átlagos partnerszáma: 5,32 partner/projekt
- A támogatások eloszlása prioritásonként. „Az együttműködési terület vonzerejének növelése”, azaz az elsőszámú prioritásban 56 partner 6 895 389 €-n, míg a „Fenntartható fejlődés”, azaz a második prioritásban mindössze csak 45 partner gazdálkodhat 7 738 987 € összeggel. Ez a különbség elsősorban annak köszönhető, hogy a 2. prioritásban a projektek beruházási igénye nagyobb.



■ 1. prioritási tengely ■ 2. prioritási tengely

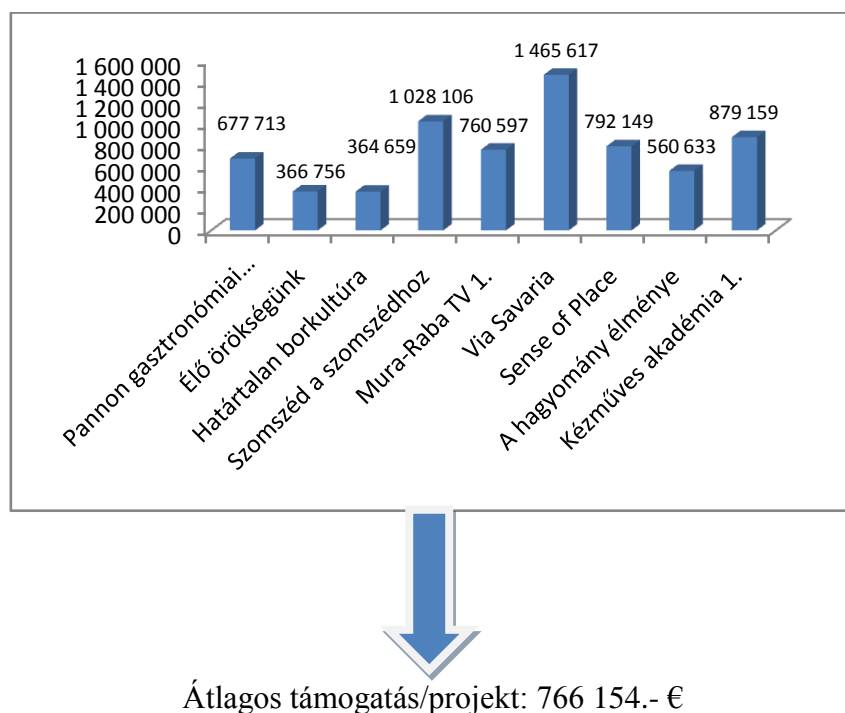




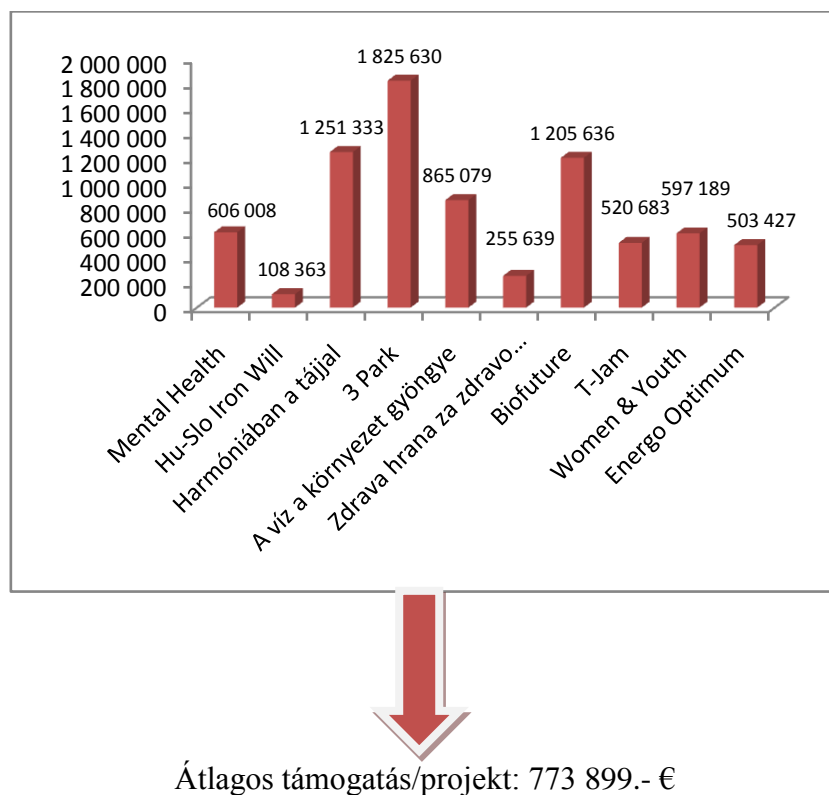
5. ábra: A SI-HU program első kiírásának projektjei

További különbséget jelent a két prioritás közti magyar és szlovén szervezetek megoszlása mind projektpartneri, mind pedig vezető partneri szinten. Az első prioritás során e két mutató kiegyenlítettebb képet mutat, míg a második prioritásban már nagyobb differencia figyelhető meg (mindenekelőtt a vezető partnerek számában).

Az összes elnyert közpénzes támogatások tekintetében lényeges megemlíteni, hogy a támogatások átlagos értéke közt nincs számottevő különbség, de az első pályázati kiírás legalacsonyabb, és legnagyobb támogatási összege is a fenntartható fejlődés prioritásának projektjei közt található (6. és 7. ábra).



6. ábra: Az első kiírás 1. prioritási tengelyének projektjei, és azok összes közpénzes támogatása



7. ábra: Az első kiírás 2. prioritási tengelyének projektjei, és azok összes közpénzes támogatása

III.2.3. A Szlovénia-Magyarország Operatív Program második kiírása

A Szlovénia-Magyarország Operatív Program 2007-2013 2. pályázati felhívás keretében 22 projekt nyerte el a támogatói döntést. 11 projekt az „együttműködési terület vonzerejének növelése”, szintén 11 projekt pedig a „fenntartható fejlődés” prioritás keretén belül kapott támogatást (8. ábra).

	Magyar partnerek száma (db)	Szlovén partnerek száma (db)
1. Prioritás:	24	26
2. Prioritás:	23	28
Összesen:	47	54
	Magyar LP szám (db)	Szlovén LP szám (db)
1. Prioritás:	5	6
2. Prioritás:	5	6
Összesen:	10	12
	ERFA támogatás	Összes közpénzes támogatás
1. Prioritás:	7 549 147 €	8 874 207 €
2. Prioritás:	5 576 623 €	6 560 736 €
Összesen:	13 125 770 €	15 434 943 €

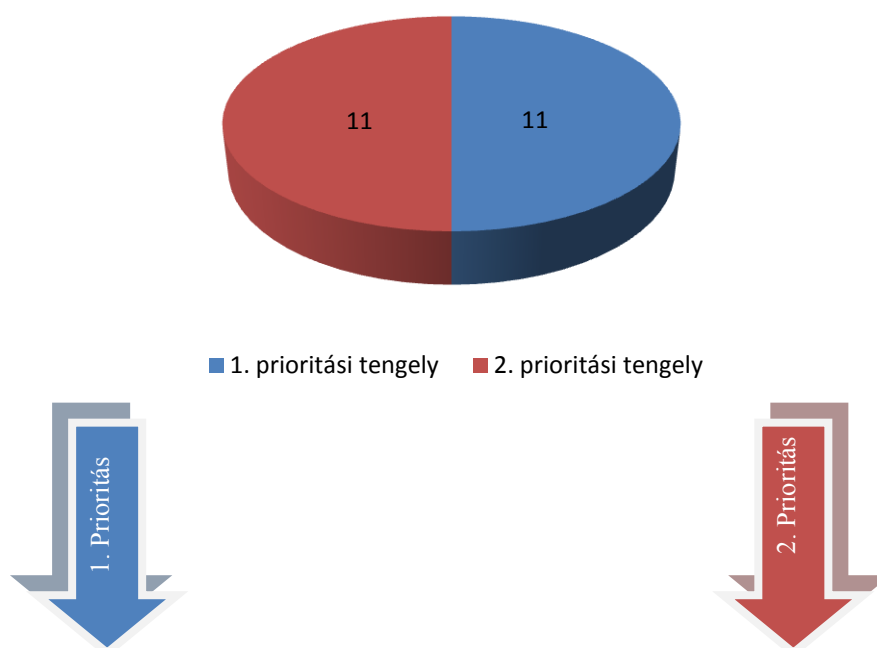
8. ábra: A második SI-HU pályázati kiírás főbb adatai

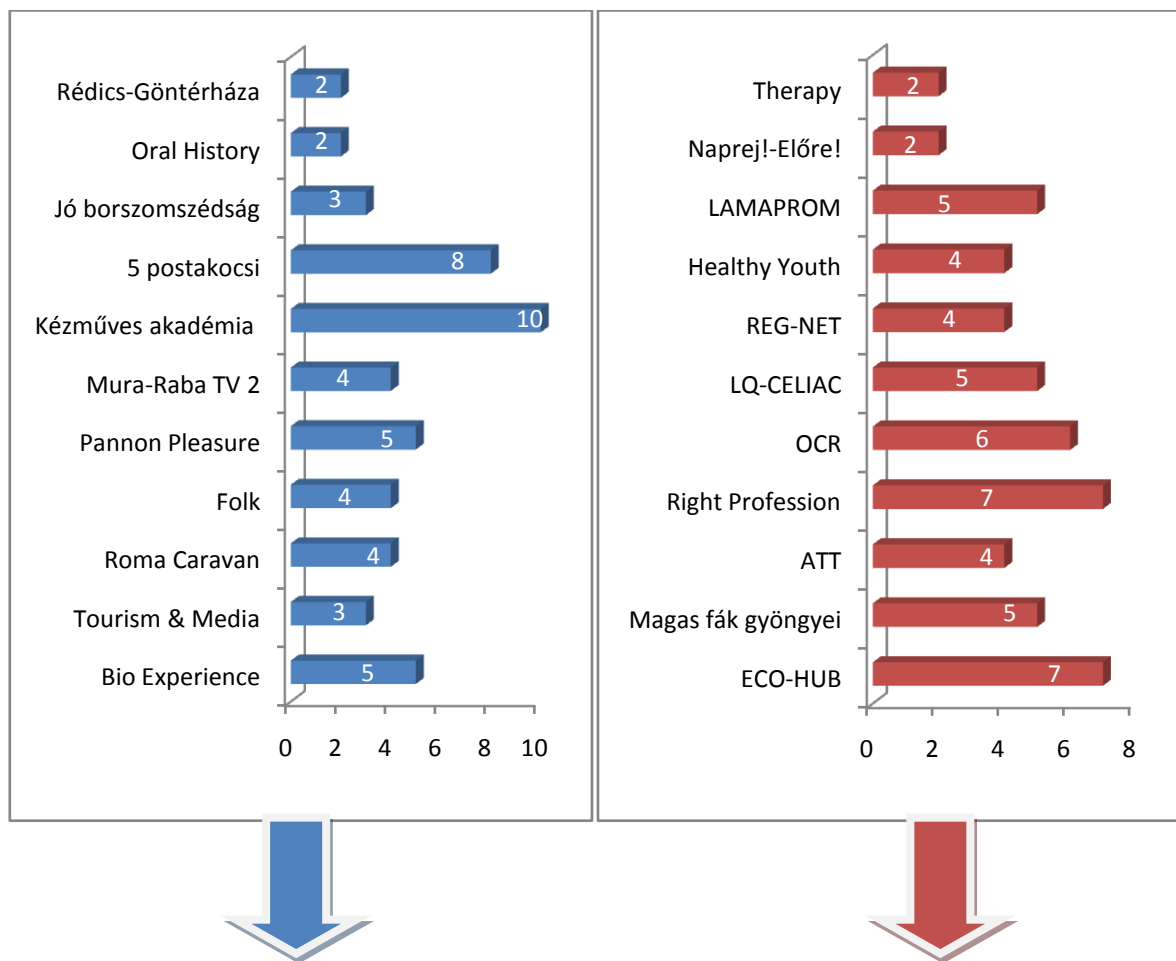
A második pályázati kiírás esetében megállapíthatjuk, hogy a projektekben résztvevő szervezetek szlovén illetve magyar oldali számában kiegyenlítettebb képet mutat, mint az első kiírás, főleg a vezető partnerek számát tekintve (10 magyar, illetve 12 szlovén LP).

A partnerek számát vizsgálva 47 magyar oldali mellett 54 szlovén szereplő vett részt a projektekben. Ez a számadat megegyezik az első kiírás hasonló adatával, csak a magyar és a szlovén partneri létszám aránya változott kis mértékben, így kiegyenlítettebbé téve a partnerség összetételét.

Az összes közpénzes támogatás meghaladta a 15 millió €-t, ami közel 1 millió €-val magasabb, mint az első kiírás esetében. A támogatások prioritásonkénti megoszlása jelentősebb mértékben változott az előző kiírás adataihoz képest: a második kiírás 1. prioritásának támogatása több mint 2 millió €-val meghaladja a második prioritás támogatási összegét. A kiírások közti különbség tehát jelentősnek mondható, hiszen az első kiírás során a „fenntartható fejlődés” prioritás bírt nagyobb összegű támogatással (majdnem 1 millió €-val).

A második pályázati kiírás során a támogatói döntést elnyert projektek száma prioritásonként azonos számot mutat (11-11 db projekt/prioritás). A két prioritás projektjeit vizsgálva (9. ábra) fontos kiemelni, hogy az első prioritás esetében két projekt folytatódott (Kézműves akadémia 2, Mura-Raba Tv 2), a második prioritás során pedig csak új projektek kerültek támogatásra. A két említett projekt esetében a partnerség összetétele döntően nem változott meg.





Összesen: 8 874 204 €

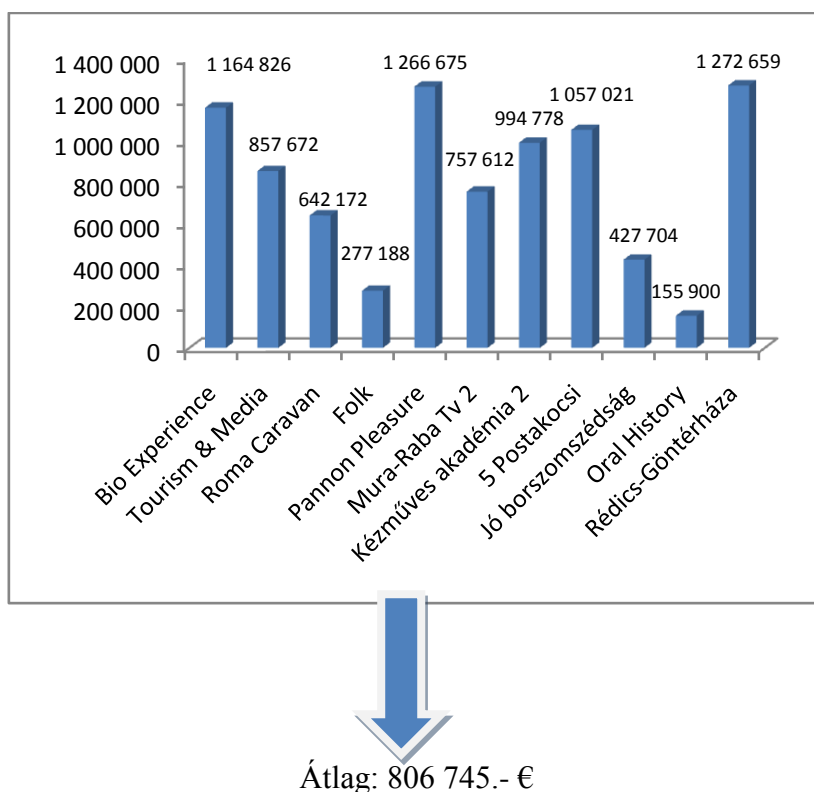
Összesen: 6 560 736 €

9. ábra: A SI-HU program második kiírásának projektjei

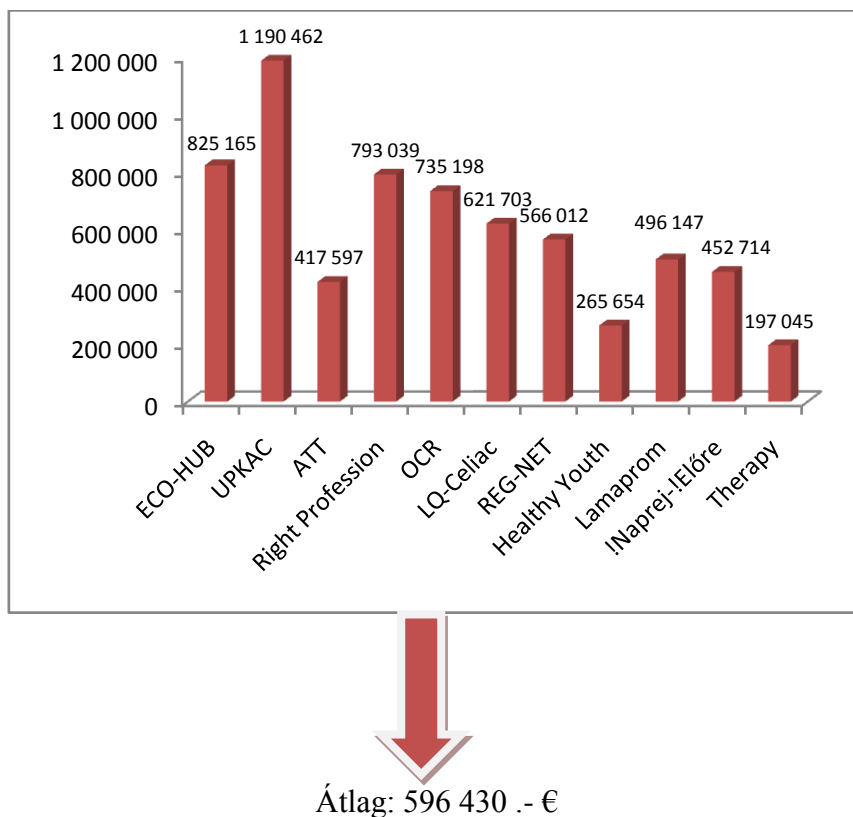
A partnerség szerkezetét vizsgálva a következőket állapíthatjuk meg:

- A legtöbb partnerrel a Kézműves Akadémia 2 rendelkezik (1. prioritás), és több (4 db), mindössze 2 partnerrel rendelkező projekt jött létre, ami az első kiírás során nem volt jellemző (ott mindösszesen egy hasonlóan alacsony partnerszámú projekt volt). Az átlagos partnerszámok tekintetében a következő adatokat kapjuk:
 - 1. prioritás: 4,54 partner/projekt.
 - 2. prioritás: 4,63 partner/projekt.

- A SI-HU operatív program második kiírásának átlagos partnerszáma: 4,59 partner/projekt.
- Az „együttműködési terület vonzerejének növelése” prioritás 50 partnere 8 874 204 € támogatást, míg a „fenntartható fejlődés” prioritás 51 partnere pedig 6 560 736 € támogatást nyert el (10. és 11. ábra). A támogatások szélsőértékeit tekintve a legtöbb és a legkevesebb összeg is az első prioritásban található.



10. ábra: A második kiírás 1. prioritási tengelyének projektjei, és azok összes közpénzes támogatása



11. ábra: A második kiírás 2. prioritási tengelyének projektjei, és azok összes közpénzes támogatása

A második kiírás prioritásainak átlagos támogatásában nagy, 200 000 €-t meghaladó különbség van, míg az előző kiírásban az átlagos támogatások prioritásonkénti megoszlásában csak kismértékű különbség volt jelen.

III.2.4. A Szlovénia-Magyarország Operatív Program pályázati aktivitásának összefoglalása

Összességében a Szlovénia-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program pályázati kiírásai különböző tématerületekben (fenntartható fejlődés, turizmus, kultúra fejlesztése, hatékonyabb energiafelhasználás) mind a szlovén, mind pedig a magyar oldalon együttműködésekre ösztönözte az aktív szereplőket (civil szervezetek, nonprofit szervezetek,

önkormányzatok, területfejlesztési csoportok). A két pályázati kiírás során 41 projekt nyerte el a támogatói döntést, és ezek összes, az Európai Unió által (ERFA) és a különböző nemzeti források által finanszírozott támogatásainak értéke meghaladja a 30 millió €-t (12. ábra). A projektek átlagos partnerszáma 4,93 partner/projekt, míg az átlagos támogatási összeg 733 398 € volt.

	Projektek száma	Partnerek száma	Összes közpénzes támogatás
1. kiírás	19	101	14 634 376 €
2. kiírás	22	101	15 434 943 €
Összesen:	41	202	30 069 319 €

12. ábra: Összefoglaló táblázat a SI-HU pályázati kiírások legfőbb adatairól

III.3. Pályázati aktivitás a mainstream operatív programokban

Ebben a fejezetben a Szlovénia-Magyarország Határon Átnyúló Operatív Program hazai programterületének a pályázói aktivitását vetjük górcső alá. Ehhez kistérségi (NUTS-IV) szintű elemzést végzünk a nemzeti Operatív Programokból elnyert támogatásokat illetően.

A „mainstream” operatív programok pályázói aktivitásából következtetéseket vonhatunk le a szlovén-magyar program tématerületeire vonatkozóan is, hiszen hipotézisünk szerint ha egy tématerületre a „hazai piacon” nem mutatkozik megfelelő szintű pályázói aktivitás, akkor nagy eséllyel a határon átnyúló programok esetében sem lesz keresett az adott téma. Vizsgálatunk során a „mainstream” hazai pályázati aktivitáson a következő (az Európai Unió illetve a Magyar Állam által támogatott) programokat, illetve azok legfőbb statisztikai adatait (projektek száma/kistérség, támogatás mértéke/kistérség, támogatott projektek tématerületenként) tekintettük át: Nemzeti Fejlesztési Terv, Új Magyarország Fejlesztési Terv, illetve Új Széchenyi Terv.

A programterület hazai pályázati aktivitásának elemzését kistérségi szinten végezzük el, ugyanakkor ezeket a megállapításokat olykor fenntartásokkal kell kezelni, hiszen a hazai kistérségek korántsem homogének, azaz mind a területet, mind pedig a lakosságszámot, települések számát, stb. tekintve jelentős eltérések adódhatnak. Ezek a statisztikai alapadatok pedig sok egyéb adatot is jelentősen befolyásolhatnak, amelyek viszont a pályázati aktivitásra jelentős mértékben kihathatnak. Így például a civil szervezetek száma egy nagyobb lélekszámú településen nyilván magasabb, így arra is nagyobb az esély, hogy több civil szervezetből több is fog pályázni a különböző tématerületeken. Döntő fontossággal bírhatnak még a lakosság korösszetételét, foglalkoztatottságát, átlagos jövedelmét, elvándorlási különbözetét mutató statisztikai adatok is, melyeket csak a SI-HU operatív programban nagyon aktív, illetve fontos szerepet betöltő területegységeken, megyénként 5-5 kistérség esetében vizsgálunk meg.

Fentiekből is kifolyólag célszerű a fejlesztési aktivitást kistérségenként 1 fő/projekt, vagy 1 fő/támogatás szinten vizsgálni. Vizsgálatunk során a projektekkel kapcsolatos területi statisztikai adatok a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által létrehozott Térképtér alkalmazásból származnak.¹⁰

III.3.1. Vas megye, és kistérségeinek pályázati aktivitása

Az alábbiakban Vas megyére, és kistérségeire vonatkozó hazai pályázati aktivitást vizsgáljuk meg. Vas megye területe 3337 km², lakosságának száma 257 688 fő, népsűrűsége 77 fő/km². Területén kilenc kistérség helyezkedik el (13. ábra).



13. ábra: Vas megye, és kistérségei

A lakosságszám, illetve a kistérség településeinek a számát tekintve is a megye központjával szolgáló Szombathelyi Kistérség túlsúlya figyelhető meg. Lakosságszámot tekintve a Sárvári, majd a Celldömölki Kistérségek követik, azonban az eddigi SI-HU pályázati kiírásokban ezen kistérségek szervezetei csekély számban reprezentálták magukat. A legkisebb

¹⁰ <http://www.terkepter.nfu.hu/>, 2012. augusztus 17-i adatok.

lakosságszámmal az Őriszentpéteri Kistérség rendelkezik, az itt élők száma alig haladja meg a 6 000 főt (14. ábra).



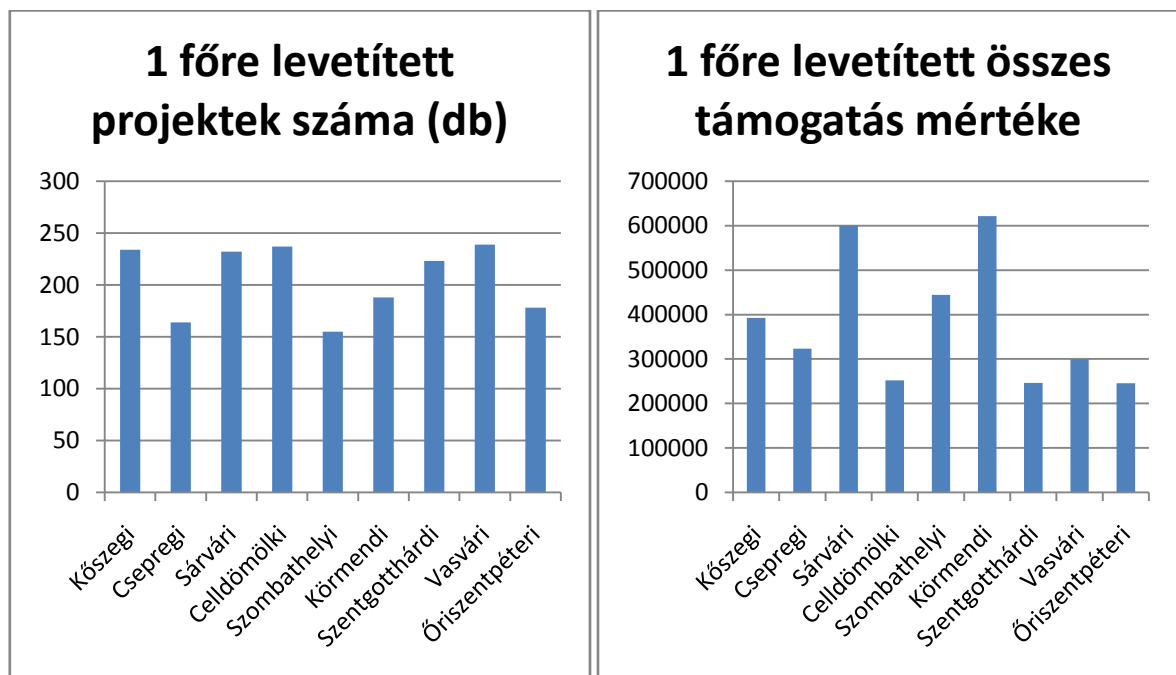
14. ábra: Vas megye kistérségei települések, illetve lakosságszám alapján

Ezek az adatok nagyrészt előre vetítik a pályázati aktivitással kapcsolatos arányokat is. Mind a projektek számát illetően, mind pedig az elnyert támogatások területi eloszlásában jelentős a Szombathelyi Kistérség túlsúlya. Ezt követi mindkét mutatóban a Sárvári Kistérség, majd a Körmendi Kistérség. Ahogy az előzőek alapján várható volt, az Őriszentpéteri Kistérség ezekben a mutatókban ismét a legalacsonyabb számokkal rendelkezik (15. ábra).



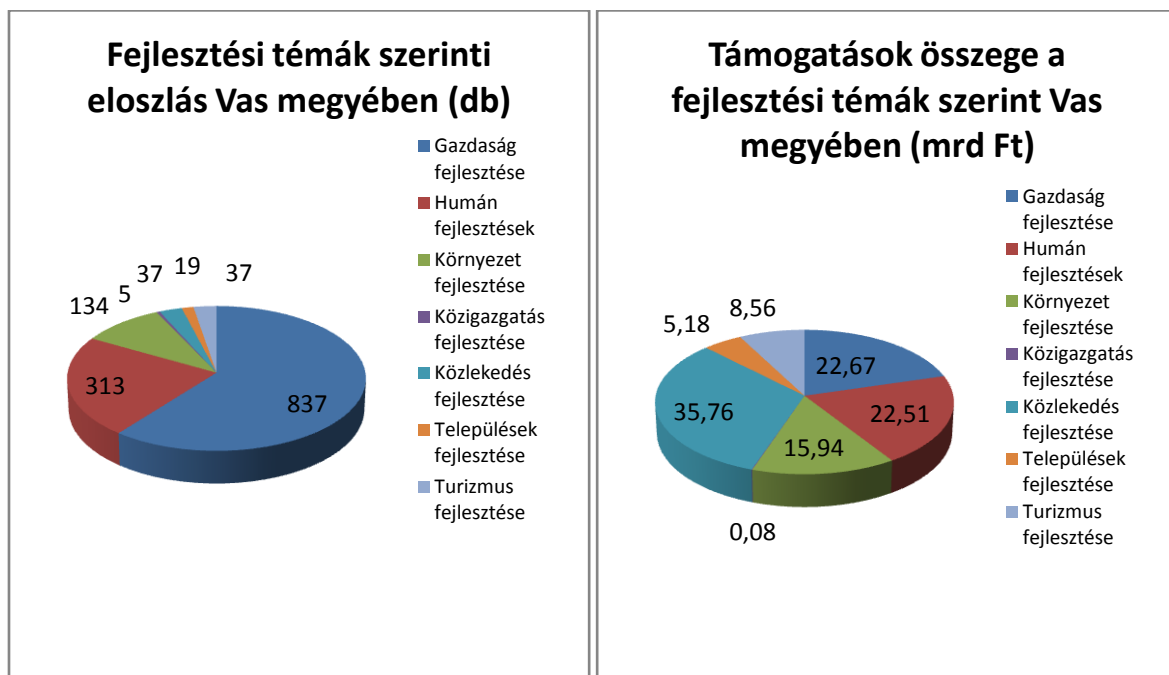
15. ábra: A kistérségben támogatói döntést elnyert projektek száma, és azok támogatási összege

Ha ugyanezeket az adatokat összehasonlítjuk az egy főre lebontott adatokkal, már más képet kapunk. Az egy főre eső projektszámot illetően az Őriszentpéteri Kistérség a 3. legmagasabb mutatóval rendelkezik. A megyeközpont kistérsége ebben a mutatóban is a legkedvezőbb paraméterrel rendelkezik. Ha azonban az 1 fő/összes támogatás mutatóját vizsgáljuk, akkor a Szombathelyi Kistérséggel szemben a Körmendi Kistérségben a legnagyobb az egy főre vetített összes beruházás támogatásának a mértéke (16. ábra).



16. ábra: Az egy főre vetített projektek száma, illetve támogatások összege

A következőkben a Vas megyében támogatói döntést elnyert projektek fejlesztési témák szerinti megoszlását vizsgáljuk meg. Fontos azonban megjegyezni, hogy különböző a fejlesztési témákban a pályázatok során más-más támogatási feltételekkel lehetett pályázni, a pályázati konstrukciók nagyban különbözhetnek (önerő mértéke, támogatás maximális összege, stb.). A témák szerinti megoszlásnál nagy különbségeket állapíthatunk meg: a projektek döntő többsége a gazdaságfejlesztési célokra fókuszálva valósult meg. Ha a támogatások összegének eloszlását vizsgáljuk, sokkal kiegyenlítettebb képet kapunk. A közlekedés fejlesztése beruházási szempontból a legköltségesebb, így nem meglepő, hogy a megyében erre a célra használták fel a legtöbb pályázati forrást (17. ábra).



17. ábra: A fejlesztések témák szerinti, illetve a támogatások összege szerinti Vas megyei megoszlás

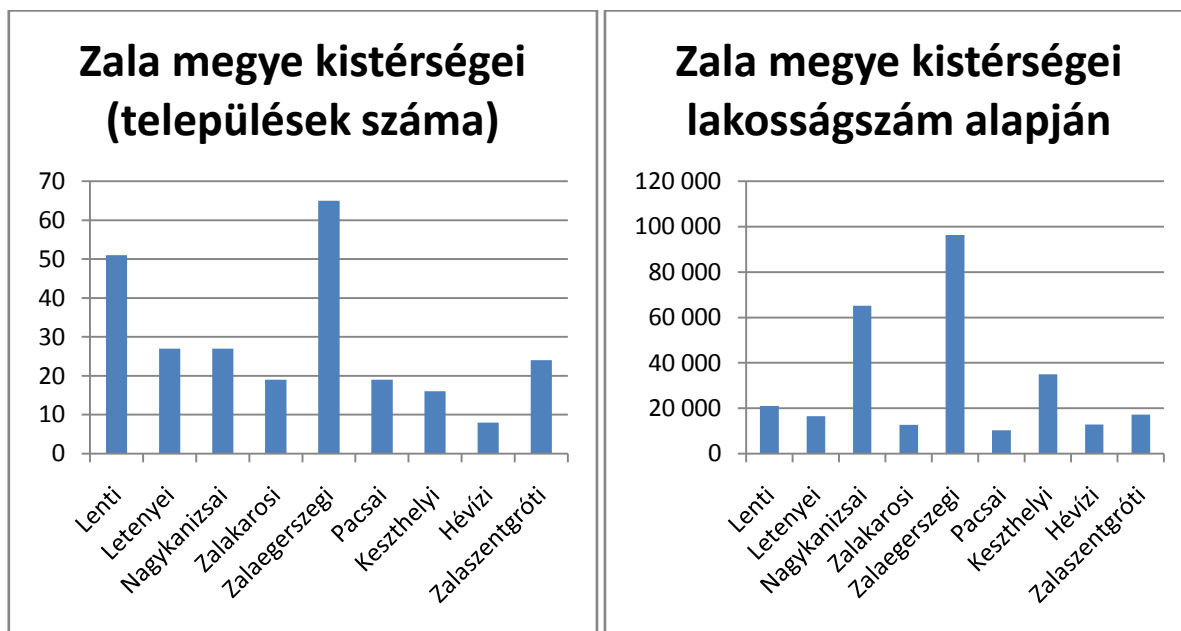
III.3.2. Zala megye, és annak kistérségi pályázati aktivitása

A következő területi egységünk, amely vizsgálatunk alá esik, az Zala megye, melynek területe 3784 km², lakosainak száma 287 043 fő, népsűrűsége 76 fő/km². Területén 9 kistérség helyezkedik el (18. ábra).



18. ábra: Zala megye, és kistérségei

Vas megyével ellentétben a megye központjának kistérsége, a Zalaegerszegi Kistérség statisztikai adatai és a többi kistérség adatai közt nincs olyan markáns differencia, mint ahogy azt Vas megye Szombathelyi Kistérsége illetve a megye többi kistérsége közt tapasztalhattuk. Lakosságszám mutatója a Zalaegerszegi Kistérség esetében a legnagyobb, majd ezt a Nagykánizsai Kistérség (melynek központja szintén megyei jogú város), valamint a Keszthelyi Kistérség lakosságszáma követi. Legkevesebb lakossággal a Pacsai Kistérség bír (19. ábra).



19. ábra: Zala megye kistérségei települések, illetve lakosságszám alapján

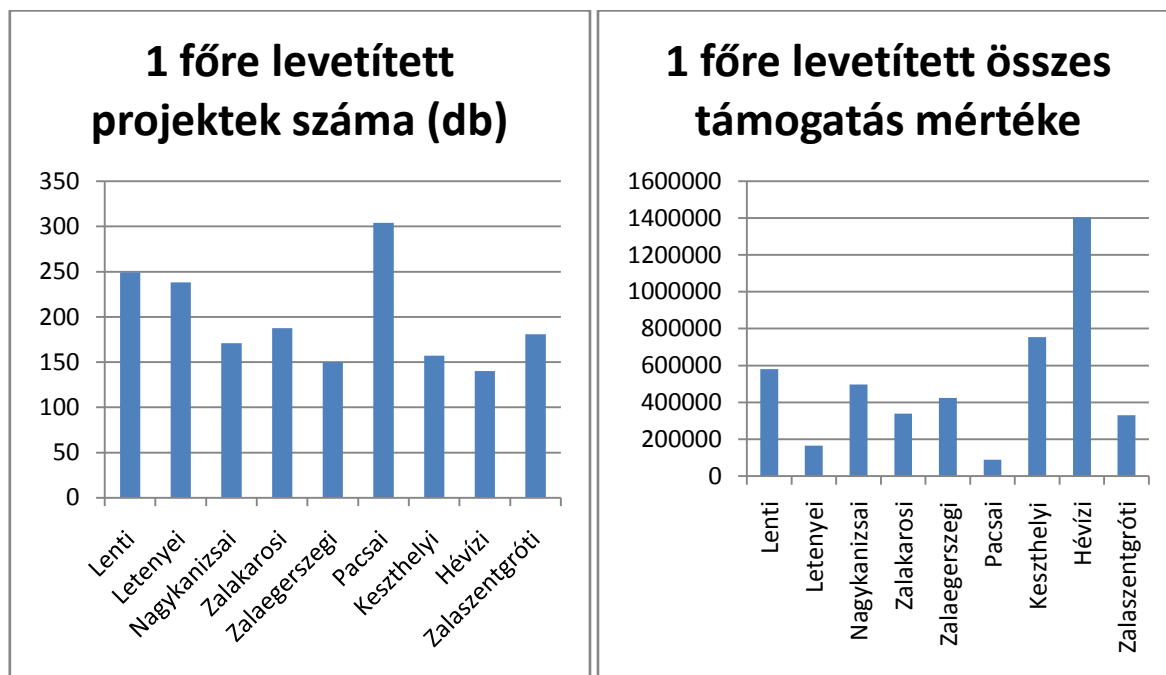
Ahogy azt Vas megye esetében az Őriszentpéteri Kistérségnél is megállapíthattuk, azt jelen esetben Zala megye Lenti Kistérségére illetve (nem egyértelműen) a Letenyei Kistérségére is jellemző az aprófalvas településszerkezet.

Zala megye esetében a pályázati aktivitás területi elemzése esetében sincsenek olyan nagy különbségek, mint ahogy Zala megye esetében. Természetesen a megyei jogú városok, illetve Keszthely városának kistérségei területén valósultak meg a legtöbb támogatással járó beruházások, a Pacsai, illetve a Letenyei Kistérség esetében a mainstream operatív programok beruházásainak támogatási mértéke csekélynek mondható (20. ábra).



20. ábra: A kistérségben támogatói döntést elnyert projektek száma, és azok támogatási összege

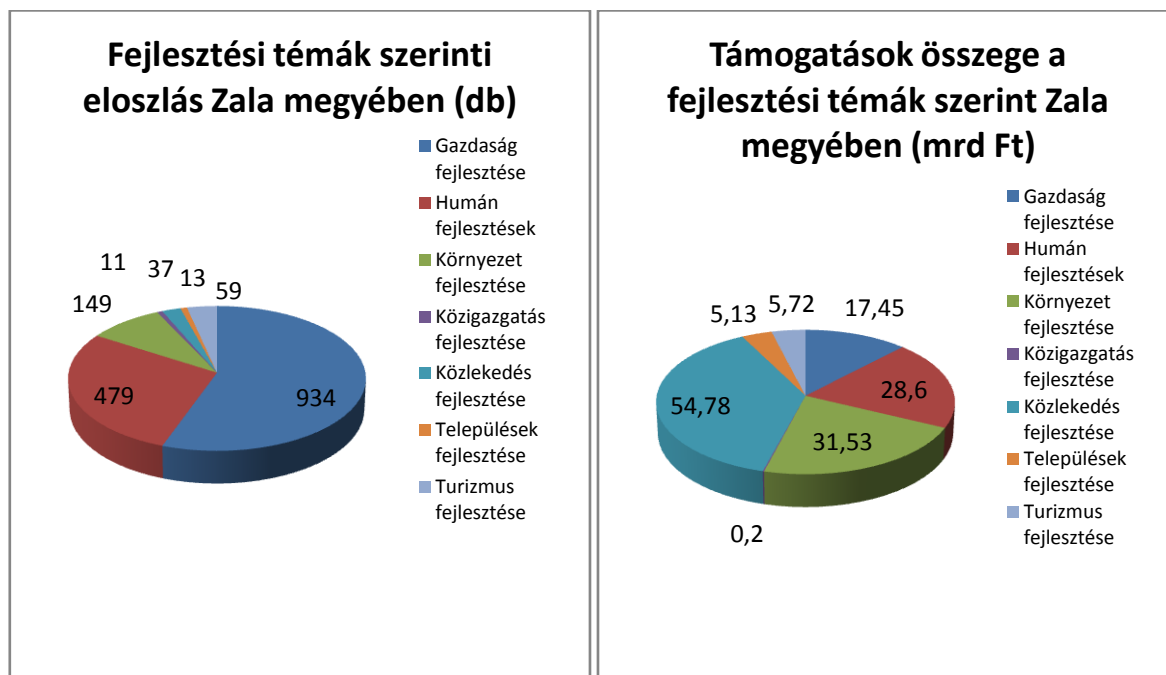
Az egy főre vetített projektszám, illetve a támogatás mértéke nagyobb különbségeket mutat. Ez esetben szintén nem valamely megyei jogú város kistérségének adatai tartalmazzák a legkedvezőbb mutatókat, hanem a Hévízi Kistérség (21. ábra). A támogatás/fő mutató esetében óriási különbséggel a Hévízi Kistérség paramétere a legmagasabb, ami nem a nagyobb turisztikai projekteknek köszönhető (épphogy meghaladja a fél milliárd forintos támogatást az összesen 10 db projekt), hanem a lakosságszámhoz képest magas támogatási összeggel bíró közlekedési fejlesztésnek tudható be (2 projekt több mint 10 milliárdos támogatási összege). Érdekes még a Lenti Kistérség szerepe, hiszen míg a projektszám mutatóban a 2. legrosszabb helyen található, a támogatás/fő adat alapján pedig a 3. legjobb statisztikai adattal rendelkezik.



21. ábra: Az egy főre vetített projektek száma, illetve támogatások összege

A Zala megyei támogatások fejlesztési célok szerinti eloszlását, illetve azok támogatási mértékét is megvizsgáltuk. Összességében több támogatási döntéssel rendelkező projekt valósult meg Zala megyében, mint Vas megye esetében, így természetesen az összes támogatás összege is magasabbra rúg Zala megyében. Azonban a projektek illetve a támogatások arányában szinte alig vannak eltérések (22. ábra). Ha összehasonlítjuk a két megye adatait, akkor azt láthatjuk, hogy a fejlesztési témák arányaiban szinte semmi különbség nincs, a támogatások megoszlásának arányában pedig a komolyabb eltérést a következők adják:

- Zala megye részéről a gazdaságfejlesztési cél aránya kisebb, mint Vas megye esetében
- Vas megye környezetfejlesztési cél érdekében létrejött projektek támogatása kisebb arányú volt, mint Zala megye esetében.



22. ábra: A fejlesztések témák szerinti, illetve a támogatások összege szerinti Zala megyei eloszlás

III.3.3. A SI-HU programok szempontjából kiemelt jelentőségű kistérségek hazai pályázati aktivitása

A következő vizsgálatunk célja az, hogy áttekinthessük, hogy a SI-HU programok szempontjából kiemelt fontossággal bíró kistérségekben mely fejlesztési prioritások esetén érhető el a legnagyobb érdeklődés. A tervezés folyamán is fontos lehet ebből az aspektusból megvizsgálni, hiszen a tudatos és a helyi energiákra támaszkodó kiírások támogatottsága nagyobb lehet, ezáltal növelve a projekt sikerességét. Jelen esetben a szlovén-magyar programok tervezésekor figyelembe lehet venni, mely a 2014-2020-as időszak projektjeire hatással lehet.

A SI-HU Operatív programok szempontjából Zala megyéből és Vas megyéből is öt olyan kistérséget lehet kijelölni, amelyek a helyzeti energiájának köszönhetően kulcsfontossággal

bírhathatnak a szlovén-magyar együttműködések során. Ezek a kistérségek kedvező, határ-közel fekvésének, illetve eddigi SI-HU pályázati aktivitásuk miatt kerültek kiemelésre. Vas megyéből a Szombathelyi, a Vasvári, a Körmendi, a Szentgotthárdi illetve az Őriszentpéteri Kistérséget, míg Zala megyéből a Zalaszentgróti, a Zalaegerszegi, a Nagykanizsai, a Lenti illetve a Letenyei Kistérséget vetettük mélyebb vizsgálat alá.

Vas megye nyugati és déli területei, illetve Szombathely, mint megyei központ szerepe a SI-HU programok elsőszámú célpontja kell, hogy legyen, hiszen ezek a területek fekszenek a legközelebb a szlovén határhoz. Ezért a Szentgotthárdi, az Őriszentpéteri, Körmendi, Vasvári és Szombathelyi Kistérséget további elemzések alá vontuk, illetve néhány statisztikai adat segítségével összehasonlítottuk a programterület két megyéje adatainak az átlagával.

Az imént felsorolt Vas megyei kistérségek közül egyértelműen kilóg a Szombathelyi Kistérség, hiszen szinte az összes mutatóban felülmúlja a megyei illetve a többi kistérség hasonló adatait, valamint hasonló tapasztalhatunk Zala megyében is, ahol a megyei jogú városok kistérségeinek adatai kedvezőbbek a többi kiemelt kistérség adataival szemben.

Összefoglaló táblázatunk (23. ábra) megfelelően szemlélteti ezt a különbséget, illetve azt, hogy a másik hét kistérség általában a megyei átlagok alatti paraméterekkel rendelkezik. A következő mutatókat használtuk a megfelelő szemléltetés érdekében, illetve úgy véljük, hogy ezek az adatok nagyban befolyásolják egy területi egység szervezeteinek (legyen az gazdasági, vagy civil szervezet) illetve önkormányzatainak a pályázati aktivitását:

- népsűrűség, illetve az átlagos lakossága a településeknek: hipotézisünk, hogy a kevesebb lakossal rendelkező településekben kevesebb lesz a civil szervezetek száma, illetve az aprófalvas településszerkezettel bíró kistérségek sem elegendő anyagi-, sem pedig megfelelő humán erőforrással nem rendelkeznek nagy általánosságban.
- a 60 évnél idősebb korúak aránya a lakosságon belül: hipotézisünk, hogy az idősebb társadalmi struktúrával rendelkező kistérségekből az elvándorlók aránya nagyobb, mint a betelepülők aránya, így a civil szervezetek száma kisebb, mert a helyben maradt idősebb korosztály társadalmi aktivitása alacsonyabb.

- a nyilvántartott álláskeresők aránya: hipotézisünk, hogy a perifériára szorult, idősödő, határhoz közeli kistérségekben nagyobb a munkakeresők aránya.

	Népsűrűség (fő/km ²)	Települések átlagos lakosságszáma (fő)	60 évnél idősebb lakosság %-os aránya (%)	Nyilvántartott álláskeresők aránya (%)	Működő vállalkozások száma (1000 lakosra)
Szombathelyi Kistérség	176	2837	22,6	5	79,5
Vasvári Kistérség	36	583	22,7	9,7	45
Körmendi Kistérség	63	839	22,1	5,4	53,4
Szentgotthárdi Kistérség	62	968	23,6	7,4	47,9
Őrizzentpéteri Kistérség	21	293	28	9,6	57,2
Vas megyei átlag	77	1193	23	6	64
Lenti Kistérség	32	411	26,2	8	60,1
Letenyei Kistérség	42	609	24,6	13,2	42,8
Zalaegerszegi Kistérség	122	1482	22,7	7,6	77,1
Nagykanizsai Kistérség	118	2413	23	9,3	63,6
Zalaszentgróti Kistérség	53	718	24,7	11,8	47,5
Zala megyei átlag	76	1117	24	9,1	67,5

23. ábra: A 10 kiemelt kistérség adatainak összehasonlítása a megyei átlagok adataival

A mainstream pályázatokban való részvételüket is további vizsgálatok alá vetettük, hogy megállapíthassuk, hogy kistérségenként melyek azok a fejlesztési prioritások, melyek az adott kistérség életére a leginkább hatással van. Ebben a viszonylatban a kistérség összes projektszámához viszonyítottuk a különböző prioritások projektjeinek számát, így megtudhatjuk, hogy mely témában jött létre a legtöbb beruházás a vizsgált kistérségben.

A Vas megyében támogatói döntést nyert, gazdaságfejlesztési prioritású projektek a Szombathelyi Kistérségben érték el a legnagyobb arányt, az összes projekt 68%-át kiteve. Ez nyilván a gazdasági szervezetek magas számának köszönhető, melyek különböző eszközbeszerzésekre, illetve technológiai fejlesztésekre nyújtottak be pályázatokat. Zala megyében a Nagykanizsai Kistérség 64,4%-os mutatója a legmagasabb, ezzel megelőzve a majdnem 30 000 fővel népesebb, illetve a gazdasági szervezetek száma/1000 fő statisztika alapján is magasabb mutatóval rendelkező Zalaegerszeg városát. A gazdaságfejlesztésben legkevésbé aktív kistérségek Zala megyei oldalról a Letenyei, illetőleg a Zalaszentgróti Kistérség voltak (34,8% és 36,9), Vas megyében pedig az Őriszentpéteri Kistérség érte el a legkisebb értéket (38,9%). A megyei átlagokat, illetve a megyék szélsőértékeit vizsgálva azt állapíthatjuk meg, hogy Zala megyében szélsőséges volt a gazdaságfejlesztési projektek területi eloszlása, míg Vas megyében sokkal inkább kiegyensúlyozott.

Humán fejlesztések terén Vas megyében Őriszentpéter mutatói a legmagasabbak, az összes projekt majdnem 28%-a e téma köré összpontosul. Zala megyét illetően a Zalaszentgróti, Letenyei illetve Lenti Kistérségek adatai szélsőségesebb képet mutatnak (44,2%, 43,5% és 41,6%). Ez a jelentősnek mondható különbség a két megye szélsőértékei közt valószínűleg a nagyobb számú Zala megyei települési önkormányzatok által megpályázott iskola- illetve óvodafejlesztéseknek köszönhető. Vas megyében a humán fejlesztések aránya a Körmendi Kistérségben a legalacsonyabb a maga 16%-os mutatójával, Zala megyében ez az adat Nagykanizsán éri el a legkisebb százalékos mutatót (23%).

A környezet fejlesztése céljából létrejött projektek aránya Vas megyében a Vasvári Kistérségben (18%), míg Zala megyében a Letenyei Kistérségben (18,8%) a legnagyobb. Ez esetben főleg a szennyvízzel kapcsolatos beruházásokra (elvezetés, tisztítás), illetve különböző alternatív energiákra alapozó hatékonyabb és fenntarthatóbb rendszerek

kialakítására kell elsősorban gondolnunk (fűtéstechika). Arányaiban a legkevesebb környezetfejlesztéssel kapcsolatos fejlesztés a két megyeközpont kistérségében van, a Szombathelyi Kistérségben 5%-ot, míg a Zalaegerszegi Kistérségben 5,15%-ot tettek ki az ilyen irányú fejlesztések.

A közlekedésfejlesztési prioritás fejlesztései Vas megyében a Körmendi Kistérségben érik el a legnagyobb arányt (7,2%), mely elsősorban a 86. számú főúttal kapcsolatos beruházásoknak köszönhető. Lenti Kistérsége Zala megyében éri el a legnagyobb arányt (4,75%) – hasonló okból kifolyólag. Mindkét megyében elmondható, hogy egy-egy kistérségben közlekedésfejlesztési témájú beruházás nem történt, ilyenek a Szentgotthárdi, illetve a Letenyei Kistérség.

Turizmus fejlesztését megcélzó projektek százalékos arányát tekintve messze kimagaslik Őriszentpéter mutatója (16,7%). Ezt követően a Zala megyei Lenti Kistérsége következik (4,75%).

A településfejlesztés, illetve a közigazgatás fejlesztés prioritásával kapcsolatos projektek vizsgálatunk e szakaszában - az alacsony projektszám miatt - nem kerültek vizsgálatra, hiszen az egy főre vetített százalékos arány szinte egyik esetben sem éri el még az 1%-ot sem.

III.4. Területi elemzés a SI-HU kiírások pályázói aktivitásról

A Szlovénia-Magyarország Operatív Program 2007-2013 első pályázati kiírásának támogatói döntést elnyert projektjeiben résztvevő szervezetek területi és számbeli eloszlását vizsgáljuk meg a következőkben.

III.4.1. Területi elemzés az első pályázati kiírás aktivitásáról

Az első prioritási tengelyben a projektek megvalósításában összesen 50 szervezet vett részt, melyek székhelye 26 településen található.

A határ által szétválasztott programterület közt nem egyenlő arányban oszlanak meg a települések és a szervezetek: a magyar oldalon 9 település 23 szervezete, míg a szlovén oldalon 17 település 27 szervezete vett részt a projektekben, tehát a települések részvételi aktivitásának a különbsége jól megmutatkozik (24. ábra).

A települések közül kiemelkedik szlovén oldalról Muraszombat (8 szervezet székhelye), valamint Lendva (3 szervezet székhelye) aktivitása. Magyar oldalon Szombathely abszolút dominanciája figyelhető meg (8 szervezet központja), majd három város is egyenlő arányban nyújt székhelyet a szervezeteknek (Zalaegerszeg, Zalaszentgrót, Szentgotthárd: 3-3-3 szervezet).

Érdeemes megvizsgálni az önkormányzatok aktivitását¹¹ az első prioritási tengely projektjeiben: e tekintetben ugyanis szlovén dominancia figyelhető meg, hiszen míg magyar oldalon 5 település önkormányzata, addig a szlovén oldalon 7 önkormányzat vette ki a részét aktívan a projektekben.

¹¹ Itt csak a települési és a nemzetiségi önkormányzatokat vettük figyelembe, a megyei önkormányzatokat nem.



24. ábra: A SI-HU Operatív Program 2007-2013 első pályázati kiírásának első prioritásában részt vevő szervezetek száma és székhelye¹²

A második prioritási tengely projektjei 23 település 42 szervezetének a részvételével valósulhattak meg. Tehát mind a települések száma, mind pedig a szervezetek száma alacsonyabb számot mutat az első prioritáshoz viszonyítva. A szlovén oldalon 12, a magyar oldalon 11 település adott székhelyet a projektben résztvevő szervezeteknek. Ezen szervezetek eloszlása is szlovén túlsúlyt mutat: 24 szervezet Szlovéniából, 18 pedig Magyarországról vett részt a pályázatok megvalósításában (25. ábra).

A települések közül e prioritásban is kiemelkedik Szombathely, illetve Muraszombat városa (5 illetve 6 szervezet), majd Martjanci (3 szervezet). Maribor, Moravske Toplice, Ptuj, Grad, Körmend, Zalaegerszeg és Szentgotthárd is két szervezetnek nyújt székhelyet a felsorolt városok közül.

¹² A térképen a jobb felbontás és a jobb láthatóság érdekében Ljubljana 1 szervezete nem szerepel.



25. ábra: A SI-HU Operatív Program 2007-2013 első pályázati kiírásának második prioritásban részt vevő szervezetek száma és székhelye¹³

Összességében az első pályázati kiírásban 89 különböző szereplő vett részt, melyek között voltak civil szervezetek, fejlesztési ügynökségek, egyesületek és alapítványok, oktatási- és egészségügyi intézetek, települési-, megyei-, és nemzetiségi önkormányzatok. Ezek a szervezetek mindösszesen 38 településen helyezkednek el (14. ábra). A települések közül két várost, Muraszombatot, illetve Szombathelyet fontos kiemelni (13-13 szervezet), amelyek a Szlovénia-Magyarország Operatív Program első pályázati kiírásának mintegy központjaiként funkcionáltak (26. ábra). Szentgotthárd, Zalaegerszeg és Lendva 5-5, Zalaszentgrót 4, míg Maribor 3 projektekben résztvevő szervezet számára nyújt székhelyet. Ha a település és a szervezetek számbeli arányait vizsgáljuk, a következőket vehetjük észre: 22 település szlovén, 16 pedig magyar oldalról kapcsolódott be a projektekbe, míg a 89 szervezet közül 41 Magyarországon, 48 pedig Szlovéniában található.

¹³ A térképen a jobb felbontás és a jobb láthatóság érdekében Ljubljana és Budapest 1-1 szervezete nem szerepel.

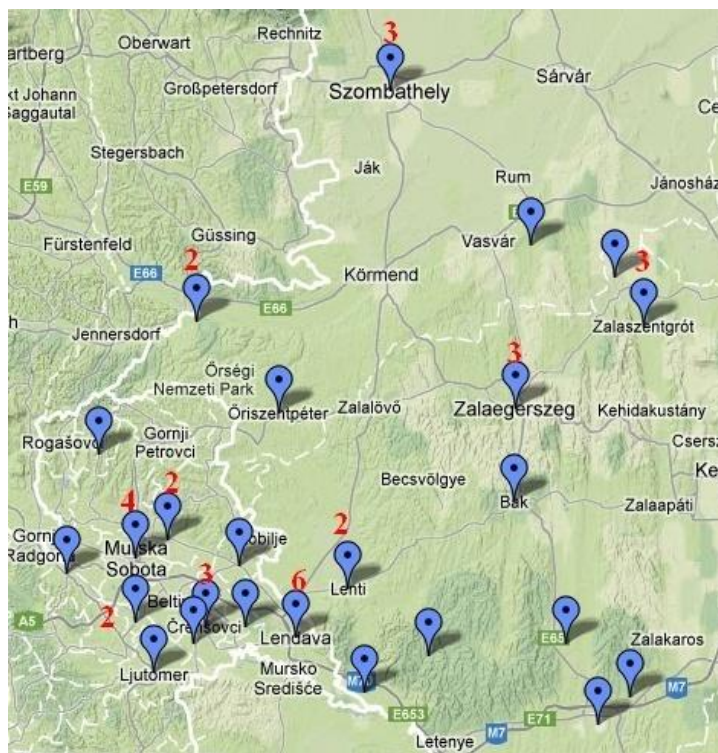


26. ábra: A SI-HU operatív program első kiírásának projektjeiben résztvevő összes település, és szervezet

III.4.2. Területi elemzés a második pályázati kiírás aktivitásáról

A Szlovénia-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködés 2007-2013 Operatív Program második pályázati kiírásának első prioritásában 46 szervezet vett részt, amelyeknek 26 település adott székhelyet. Ezek közül magyar oldalon 15 településen 23 szervezet, szlovén oldalon pedig 11 település szintén 23 szervezete vett részt a pályázatokban (27. ábra). Összehasonlítva az előző kiírás hasonló adataival, azt figyelhetjük meg, hogy az első kiírás során mind települési, mind pedig szervezeti részvételt tekintve szlovén túlsúly volt jellemző, ellenben a második kiírással, ahol azonos szervezetszám és magyar települési többség figyelhető meg. Ezen adatok szerint a magyar szervezetek részvétele, aktivitása a második kiírásban jóval nagyobb volt. Ami egyértelműen különbséget jelent a két kiírás „az együttműködési terület vonzerejének növelése” prioritásában, hogy a második körben sem

Szombathely, sem pedig Muraszombat városa nem rendelkezett döntő többséggel a szervezetek székhelyét tekintve. A második kiírás során Lendva szolgáltatta a legtöbb szervezetet (6 db), majd utána Muraszombat (4 db), ezt követően Zalaszentgrót, Zalaegerszeg, Szombathely, illetve Crensovci (3-3 db) következett. Tehát kifejezett centrumtelepülés, vagy centrumtelepülések - ezen adatokat figyelembe véve - nem jelentek meg, a pályázói aktivitások sokkal inkább „szétterültek”, kevésbé koncentráltak egy-egy központba, ill. központi településre.



27. ábra: A SI-HU Operatív Program 2007-2013 második pályázati kiírásának első prioritásában részt vevő szervezetek száma és székhelye¹⁴

A SI-HU Operatív Program második pályázat kiírásának „fenntartható fejlődés” prioritásában 44 szervezet vett részt, melyek 19 településen helyezkednek el (28. ábra). A két kiírás vonatkozásában ebben a prioritásban volt a legalacsonyabb a „résztvevő” települések száma.

¹⁴ A térképen a jobb felbontás és a jobb láthatóság érdekében Ljubljana és Budapest 1-1 szervezete nem szerepel.



28. ábra: A SI-HU Operatív Program 2007-2013 második pályázati kiírásának második prioritásában részt vevő szervezetek száma és székhelye¹⁵

A szervezetek és a települések tagállami megoszlását tekintve 10 magyarországi településen 22, míg 9 szlovén településen szintén 22 szereplő vett részt a pályázatokban. Míg az első kiírás 2. prioritásában egyértelműen szlovén települési és szervezeti túlsúly volt tapasztalható, addig ez a második kiírás során megszűnt, hiszen ugyanannyi szervezet, illetve szinte ugyanannyi magyar település szerepelt sikeresen a kiírásban (1 magyar települési többlet).

A 2. prioritás során Maribor városa, illetve szervezetei delegálták a legtöbb partnert (7 db), melyek főleg oktatásban, illetve az egészségügyben részt vevő szereplőkből tevődött össze. Muraszombat (6 db), Szombathely (5 db), illetve Zalaegerszeg (4 db) városait fontos még kiemelni e szempontból.

A második pályázati kiírásban összességében 85 különböző szervezet vett részt, amelyek központjai 34 településen találhatóak (29. ábra).

¹⁵ A térképen a jobb felbontás és a jobb láthatóság érdekében Ljubljana 1 szervezete nem szerepel, illetve a Nyugat-Dunántúli Regionális Munkaügyi Központ megyei központokban helyezkedik el, ezért nem lett külön számozással megjelölve.

Szlovén oldalon összességében 14 település 43 szervezete, magyar oldalon pedig 20 település 42 szervezete vett részt a projektekben. A települések nemzetenkénti eloszlását tartalmazó adat eltérő képet mutat az első kiírással szemben ahol eddig szlovén többség mutatkozott, valamint a szervezetek eloszlását illetően is kiegyenlítettebbé vált a szlovén-magyar aktorok aránya a 2. kiírásán belül. Megállapíthatjuk, hogy a 2. kiírás során nem jöttek létre „kiemelkedő centrumok”, szemben az 1. kiírással (ott Murszombat, illetve Szombathely centrum szerepe meghatározó volt). E kiírás a településhierarchiát tekintve sokkal kiegyensúlyozottabb, több „központ” alakult ki, így vélhetőleg a projektek térbeli hatásai is jobban „szétterülnek”. A szervezetek száma Murszombaton (9 db), Szombathelyen illetve Lendván (8-8 db), majd Mariborban és Zalaegerszegen (7-7 db) a legmagasabb a településenkénti megoszlást tekintve. Érdekes Körmend második kiírásban betöltött semleges szerepe (0 szervezet), hiszen egy olyan kistérség központja, amely a szlovén határhoz is viszonylag közel fekszik – különösen, hogy az első kiírás

45

során megfelelő súllyal jelent meg. Szintén fontos kiemelni Letenyét, amely még közelebb fekszik a szlovén határhoz, mint Körmend, hiszen határmenti kistérség és szintén kistérségi központként funkcionál, de a SI-HU pályázati kiírások egyetlen projektjében sem vett részt sem a város, sem pedig valamely szervezete.

III.4.3. Területi elemzés pályázati kiírások eddigi aktivitásáról

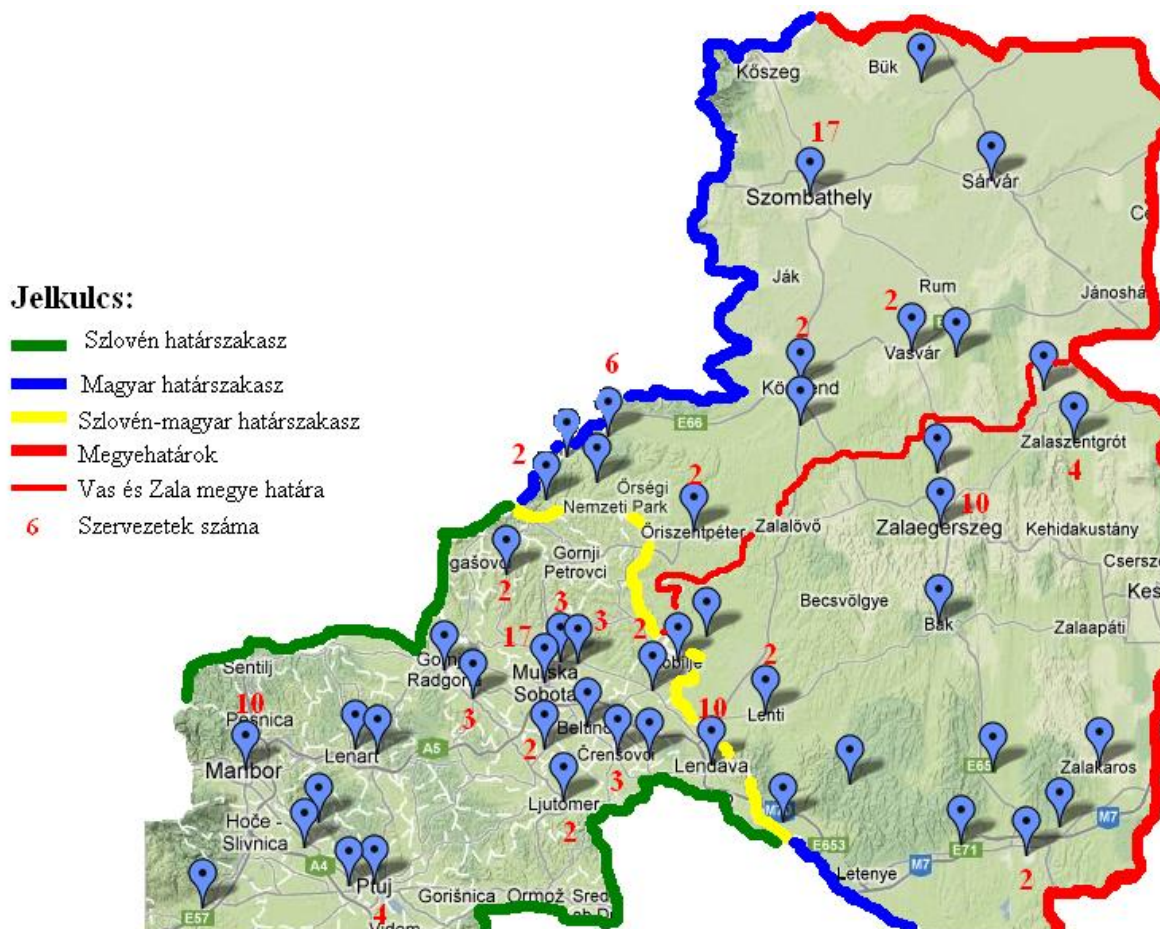
Összefoglaló táblázatunk (30. ábra) illetve térképünk (31. ábra) bemutatja a SI-HU Határon Átnyúló Operatív Program 2007-2013 két kiírásának leglényegesebb statisztikai adatait. A pályázati kiírások szintjén összesen 51 település 142 szervezete vett részt a projektekben, mely során összesen 30 069 319 €-s támogatáshoz jutott, melyet az Európai Unió (ERFA), illetve egyéb nemzeti források biztosítottak. Magyar oldalon 27 település vett részt a SI-HU pályázatokra jogosult települések közül (464 db), így ez a települési aktivitási arány 5,81%-ot mutat.

A szervezetek szerepvállalása a szlovén oldalon magasabb volt, összességében 74 szervezet vett részt a pályázatokban, míg magyar oldalon ugyanez az adat 68 aktort foglalt magában. A résztvevő települések eloszlását tekintve ugyanakkor az ellenkező tendencia figyelhető meg: 28 település Magyarországon, 23 település pedig Szlovéniában található. Ez a szám nem csak az önkormányzatok, hanem a településeken működő szervezetek aktivitását, szerepvállalási kedvét is jelzi. Így ez alapján összefoglalásképp megállapíthatjuk, hogy **szlovén oldalon a „kevesebb település több szervezete”, míg magyar oldalon „több település kevesebb szervezete”** vett részt az eddigi kiírások pályázataiban.

	Szlovénia	Magyarország		Vas megye	Zala megye
Települések száma az 1. kiírásban	22	16		10	5
Települések	14	20		7	12

száma a 2. kiírásban				
Települések száma összesen	23	28	13	14
Szervezetek száma az 1. kiírásban	48	41	28	12
Szervezetek száma a 2. kiírásban	43	42	19	22
Szervezetek száma összesen	74	68	38	28

30. ábra: Összefoglaló táblázat a SI-HU Operatív Program eddigi pályázati kiírásairól



31. ábra: A SI-HU eddigi pályázatainak résztvevő települései, és azok szervezeti száma¹⁷

A magyar oldalt vizsgálva (a két budapesti szervezetet leszámítva) Vas és Zala megye a kiírások során meglehetősen változó képet mutatott. A résztvevő települések száma összességében majdnem kiegyenlített adatokat, ellenben a résztvevő szervezetek száma jelentős Vas megyei fölényt mutat. Vas megye 2. kiírásban résztvevő településeinek, illetve szervezeteinek a száma jelentős mértékben csökkent az első kiírás hasonló adataival szemben, míg Zala megyében az első kiírásban mutatott aktivitást sikerült a 2. kiírás során megduplázni mind a települések, mind pedig a szereplők számát illetően.

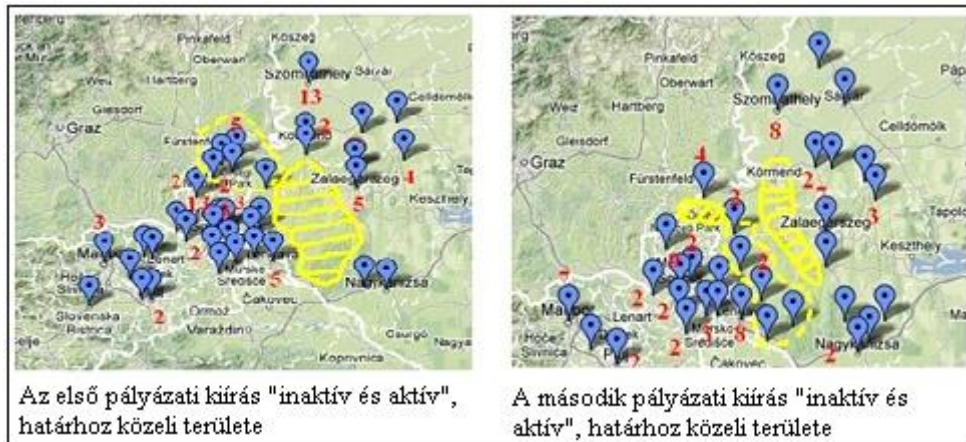
¹⁷ A térképen a jobb felbontás és a jobb láthatóság érdekében Ljubljana 3, illetve Budapest 2 szervezete nem szerepel a térképen, illetve a Nyugat-Dunántúli Regionális Munkaügyi Központ megyei központokban helyezkedik el, ezért nem lett külön számozással megjelölve.

A pályázati kiírások területi vizsgálatánál egy fontos tényre mindenképp fel kell hívni a figyelmet, mégpedig a határhoz közel fekvő aprófalvak bekapcsolása a pályázatokba; hiszen a Szlovénia-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Programnak a határhoz közel fekvő települések együttműködéseire erősen kell fókuszálnia. A pályázatban részt vevő szervezetek döntő többsége a Szombathely-Zalaegerszeg- Nagykanizsa képzeletbeli tengelyen helyezkednek el, illetve Szentgotthárd közelében egy kisebb gócpont alakult még ki. Természetesen a megyei jogú városok kihagyása szinte lehetetlen lenne a következő pályázatokból, és nem is lehet ez a cél, de érdemes lenne valamilyen együttműködések által ezeket a falvakat jobban bekapcsolni a határon átnyúló együttműködésekbe. Ebben a későbbiekben nagy szerepet kaphat a Reg-Net projekt által is létrehozandó ernyőszervezet, mely pályázati és pénzügyi tanácsadásokkal, esetleg teljes szakmai és pénzügyi felügyelettel, vagy egyéb más szolgáltatásokkal tudna segíteni a települések számára, így valóban a határhoz közel fekvő térségek lakói számára is elérhető program jöhetne létre.¹⁸

A határhoz közel fekvő, illetve a már említett „képzeletbeli tengelyen” belül elhelyezkedő települések aktivitása, illetve inaktivitása is változott a kiírások során (32. ábra). Az első kiírás során a szlovén határszakaszhoz közel fekvő Vas megyei települések és azok szervezetei vettek részt aktívabban a projektekben (sárga szaggatott vonalak), míg Zala megye teljes nyugati területe, azaz a közös határszakaszhoz legközelebb fekvő területen egyetlen szereplő sem vett részt.

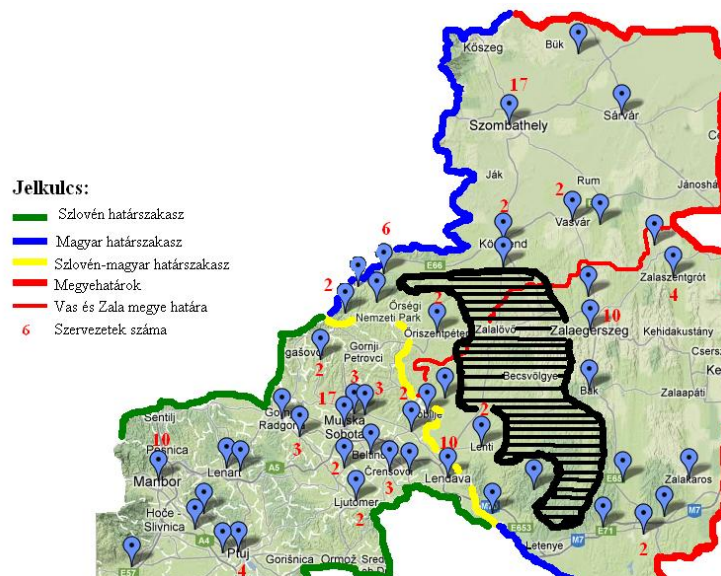
A második kiírás során Zala és Vas megye Szlovéniához legközelebb eső területén, egy Szentgotthárd- Őriszentpéter- Lenti- Kerkaszentkirály tengelynek köszönhetően már szinte az egész határszakaszon aktívabb jelenlét figyelhető meg, azonban Szentgotthárdtól és Őriszentpétértől Ny-ra eső területen több település már nem vett részt a projektekben. Szintén egy „inaktív folyosót” találhatunk Körmend, illetve a tőle D-re található területeken, holott ezek mindösszesen 20-40 km-es távolságban fekszenek a szlovén határtól.

¹⁸ Ezen elképzelés kifejtése túlmutat jelen munka keretein, a projekt későbbi szakaszában ugyanakkor épp ezeknek a fajta megoldásoknak a felvázolása fog előtérbe kerülni.



32. ábra: Az „inaktív és aktív”, határhoz közeli területek a különböző kiírások során

Ha a két kiírás településeit és szervezeteit vizsgáljuk, ugyanúgy nyomon követhető ez a bizonyos „inaktív folyosó”, mely általában 20-30 km távolságban helyezkedik el a szlovén határtól K-re, nagyrészt Zala megye nyugati és középső területén húzódva (33. ábra).



33. ábra: Az „inaktív” folyosó a két pályázati kiírás adatai alapján

Az „inaktív folyosó” létrejötté háttérében több statisztikai adat, illetve tényező állhat:

- Ezek a területek a mainstream hazai, uniós támogatásokra alapozó operatív programokban sem vesznek részt – összefüggésben a vállalkozások (hazai OP-k) és

civil szervezetek (ETE) alacsony számával. Ezeken a területeken az 1000 főre eső non-profit szervezetek száma is rendkívül alacsony.

- Fentiekből következően civil kezdeményezések, alulról szerveződő tevékenységek ritkán jönnek létre ebben a térségben.
- A gazdasági mutatók tekintetében is Zala megye nyugati része, illetve Vas megye délnyugati része van leginkább elmaradva a megyei átlagoktól.
- A potenciálisan szóba jöhető önkormányzati pályázók pedig minden bizonnyal azért hiányoznak ebből a térségből, mert az aprófalvas településszerkezet következtében nincs meg a pályázatok elindításához szükséges minimális szakmai és pénzügyi erőforrás. (Ld. még a tipikus projektméretről írtakat.)

Az „inaktív folyosó” területfejlesztési, programozási eszközökkel történő „feltárása” mindenképp a következő programozási és projektfejlesztési időszak fontos feladata kell, hogy legyen. Az ehhez szükséges módszertan megadása túlnyúlik jelen dokumentum hatókörén, de a Reg-Net projekt későbbi szakaszaiban ennek a problémának az alapos körüljárása szükséges és tervezett.

IV. Határon átnyúló kapcsolati hálók elemzése

A szervezetek aktivitásának vizsgálata szintén fontos részét képezi az elemzésünknek, mely során három fő tényezőt emeltünk ki:

1. melyek azok a szereplők, melyek mindkét pályázati kiírásban részt vettek;
2. kik és milyen szerepet vállaltak (LP, PP);
3. partnerek közti kapcsolatok vizsgálata (kinek hány partnere volt, volt-e olyan, aki többször több projektben is partnere volt).

A pályázói aktivitás az első és a második kiírás során szinte megegyező képet mutat. Az első pályázati kiírás során 79 szervezet csak egy, 8 szervezet kettő, 2 szervezet pedig három projektben vett részt. Nem sok különbséget vélhetünk felfedezni a második kiírás hasonló adataiban: 74 szervezet egy, 8 szervezet kettő, 2 szervezet három és 1 szervezet pedig négy projektben vállalt partneri tevékenységet.

Ha a két kiírás összesített adatait vizsgáljuk, akkor láthatjuk, hogy 32 olyan szervezet van, amely mindkét pályázati felhívásban részt vett. Azoknak az aktoroknak a száma, akik csak egy felhívás keretében pályáztak, nagyon kiegyenlített, hiszen az első pályázati körben 57, a második körben 56 ilyen pályázó volt.

A pályázói aktivitás is érdekes képet mutat a két kiírás összesített adatait tekintve: 105 szervezet egy projektben, 31 szervezet két projektben, 5 szervezet három projektben, 2 szervezet négy projektben, és szintén 2 szervezet összesen hat projektben vett részt.

A célunk az volt, hogy feltérképezzük, hogy vannak-e olyan pályázók, melyek egymásnak több projektben is partneri voltak, vannak-e kialakult, jól működő kapcsolati hálózatok, partnerségi kapcsolatok.

Az alábbiakban bemutatjuk azokat a szereplőket, akik a legaktívabban tevékenykedtek a szlovén-magyar határon átnyúló program pályázati keretén belül. A kilenc kiemelt aktivitást produkáló szervezet közül 6 Szlovéniában, 3 pedig Magyarországon található (34. ábra). Kiemelendő, hogy ezek az aktív szervezetek leginkább projektpartnerként vettek részt a

pályázatokban, kivétel ez alól a Muraszombati Területi Múzeum 1, valamint a Zalai Borút Egyesület 2 vezető partneri tevékenysége, illetve a Murai Regionális Fejlesztési Ügynökség, amely a 6 projektjéből 4 esetben töltötte be a vezető partner szerepét, így rendkívüli súllyal bíró, kiemelt aktorként kell megneveznünk.

A táblázat adatainak a segítségével azt is láthatjuk, hogy ezek az aktív szereplők mely projektekben vettek részt. Ha azt vizsgáljuk, hogy kialakult-e a szereplők közt egy olyan partnerségi hálózat, mely sikeresen működik, nem kapunk egyértelmű választ. Mindösszesen két pályázat, a „Mura-Raba TV 1 és 2”, illetve a „Kézműves akadémia 1 és 2” voltak azok a projektek, amelyek folytatódtak. Természetesen ezen projektek során is voltak olyan aktorok, melyek a második pályázati körben már nem léptek be a projektbe, így vagy egy taggal kevesebbel folytatódott a tevékenység, vagy egy másik tag beszerzésével sikerült a hiányt pótolni.

SZERVEZET NEVE	PROJEKTEK, AMIBEN RÉSZT VETTEK	ÖSSZES PARTNERSZERVEZET SZÁMA	LEGTÖBB ALKALOMMAL VOLT PARTNERE
Mura Regionális Fejlesztési Ügynökség	Mura-Raba TV 1 (LP) Via Savaria (LP) Pannon Pleasure (LP) UPKAC (LP) REG-NET (PP) Lamaprom (PP)	32 partner (16 magyar, 16 szlovén)	Nem volt olyan partnere, akivel legalább 2 projektben közösben vettek volna részt
Goricko Nemzeti Park Igazgatósága	Szomszéd a szomszédhoz (PP) Kézműves akadémia 1 (PP) Harmóniában a tájjal (PP) Mura-Raba TV 2 (PP) Kézműves akadémia 2	23 partner (12 magyar, 11 szlovén)	Prlekia Fejlesztési Ügynökség (3 projekt), 10 partnerrel két projekt

	(PP) UPKAC (PP)		
Prlekia Fejlesztési Ügynökség	Kézműves akadémia 1 (PP) Harmóniában a tájjal (PP) Kézműves akadémia 2 (PP) 5 Postakocsi (PP)	20 partner (10 magyar, 10 szlovén)	Goricko Nemzeti Park Igazgatósága (3 projekt), 9 partnerrel két projekt
Vas Megyei Múzeumok Igazgatósága	Via Savaria (PP) Sense of Place (PP) Kézműves akadémia 1 (PP) Kézműves akadémia 2 (PP)	25 partner (8 magyar, 17 szlovén)	Muraszombati Területi Múzeum (3 projekt) 9 partnerrel két projekt
Lendva Önkormányzata	A víz a környezet gyöngye (PP) Pannon Pleasure (PP) Rédics-Göntérháza (PP)	7 partner (5 magyar, 2 szlovén)	Nem volt olyan partnere, akivel legalább 2 projektben közös vettek volna részt
Muraszombati Fejlesztési Központ	3 Park (PP) Right Profession (PP) REG-NET (PP)	12 partner (5 magyar, 7 szlovén)	Nem volt olyan partnere, akivel legalább 2 projektben közös vettek volna részt
Pannon Egyetem (Nagykanizsai Kampusz)	A hagyomány élménye (PP) 5 Postakocsi (PP) ECO-HUB (PP)	16 partner (7 magyar, 9 szlovén)	Nem volt olyan partnere, akivel legalább 2 projektben közös vettek volna részt
Muraszombati Területi Múzeum	Sense of Place (LP) Kézműves akadémia 1 (PP) Kézműves akadémia 2 (PP)	11 partner (4 magyar, 7 szlovén)	Vas Megyei Múzeumok Igazgatósága (3 projekt) 9 partnerrel két projekt

Zalai Borút Egyesület	Pannon gasztronómiai élmények (PP) Határtalan borkultúra (LP) Jó borszomszédság (LP)	7 partner (3 magyar, 4 szlovén)	Zalaszentgrót Város Önkormányzata (2 projekt) Lendvai Szőlő és Gyümölcstermelők Egyesülete (2 projekt)
------------------------------	--	------------------------------------	---

34. ábra: A SI-HU programok legaktívabb szereplői, és kapcsolatai

Érdekes, hogy a SI-HU programok alapján kiemelésre került (34. ábra) szervezetek partnerségi körében azt vehetjük észre, hogy a magyarországi aktorok szlovén partnerszáma összességében magasabb, mint a magyar szereplők partnerszáma. A szlovén oldal vegyes képet mutat: 2 szervezet egyenlő számú szlovén és magyar partnerrel rendelkezik, míg Lendva Önkormányzata illetve a Goricko Nemzeti Park Igazgatóságának a magyar partnerszáma a magasabb, míg a maradék két szervezet szlovén partneri többséggel bír. A fenti táblázat is jól szemlélteti, hogy a partnerségi kapcsolat egy-két szervezet közt már jónak mondható, hiszen egy-egy szervezet adott esetben akár három projektben is együtt tevékenykedett egy másik partnerrel. E tekintetben kiemelendő a Muraszombati Területi Múzeum, illetve a Vas Megyei Múzeumok Igazgatósága közti kapcsolat, valamint a Goricko Nemzeti Park Igazgatósága és a Prlekia Fejlesztési Ügynökség közti kapcsolat, ahol egyaránt három olyan SI-HU projektben vettek részt, ahol együtt dolgozhattak a projekt megvalósítása érdekében.

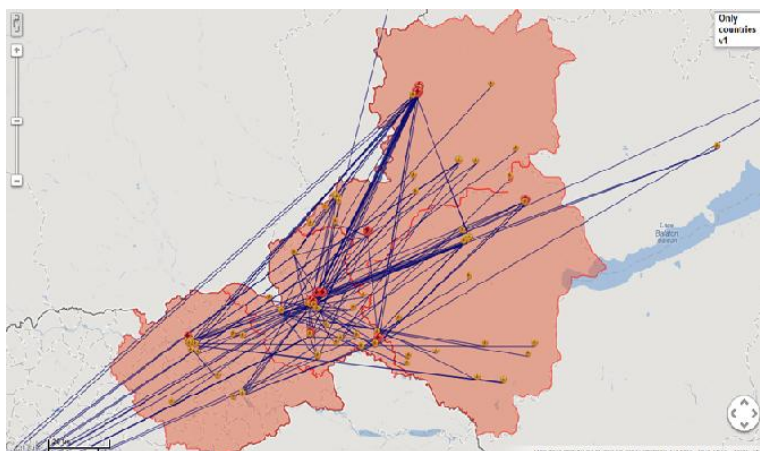
Fontos megemlíteni, hogy az egy témakörhöz kapcsolható pályázók (pl. fenntartható fejlődés, vagy a borturizmus) közt is sok olyan kapcsolat jött létre, ahol legalább 2 projektben közösen vettek részt, és a partnerek száma projektenként általában alacsonynak mondható. Ezek a szervezetek nem kerültek kiemelésre, kivétel ez alól a Zalai Borút Egyesület, amelynél láthatjuk, hogy a többi kiemelt szervezet közül viszonylag kevés partnerrel rendelkezik, de azokkal a partnerekkel több közös projektje is volt.

A vezető partneri tevékenysége miatt már kiemelt Mura Regionális Fejlesztési Ügynökség, mely amellett, hogy 6 projektben is részt vett (2 PP, 4 LP), a legnagyobb partnerséggel bír az

eddig két pályázati kiírás során (32 partner), a pályázati kiírások során mindkét prioritásban egyaránt aktív szerepet vállalt. Ezért is számít érdekesnek, hogy a 6 projekt során egyszer sem fordult elő, hogy egy szervezettel egynél több projektben közösen vegyen részt.

Lényeges megemlítenünk még egy-két olyan szervezetet, akik ha nem is kerültek be a kiemelt szervezetek közé, de egy-egy konkrét témában még fontos szereppel bírhatnak. Az egészségügyi fejlesztések szempontjából a szombathelyi Markusovszky Megyei Kórház, oktatási területen a Maribori Egyetem, kulturális élet fejlesztése szempontjából a „Kézműves Akadémia” szereplői, valamint a hazai szlovén érdekképviselői, nemzetiségi szervezetek (Szlovének Országos Szövetsége, Szlovén Vidék Gazdaságfejlesztési Kft., Magyarországi Szlovének Szövetsége, Országos Szlovén Önkormányzat). Környezet fenntartható fejlődése érdekében aktív szerepet tölthet be az Őrségi Nemzeti Park Igazgatósága, illetve a Nyugat-Dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság. A határtérség gazdaság- és területfejlesztési szempontjából pedig a programterületen tevékenykedő kamarák, LEADER fejlesztési akciócsoportok (HACS), regionális és kistérségi fejlesztési ügynökségek, városok és megyék vállalkozásfejlesztéssel kapcsolatos szervezetei, illetve maguk a települési és megyei önkormányzatok bírhatnak igazán releváns és jelentős szereppel.

A két pályázati kiírás alapján létrejött kapcsolati hálót a SI-HU programok Irányító Hatósága is vizsgálatai alá helyezte. Ales Mrkela szentgotthárdi előadásán mutatta be a háló kialakulásának térképét, mely alapján néhány lényeges megállapítást tudunk levonni.



35. ábra: Kapcsolati hálók kialakulása a szlovén-magyar programterületen

Egyrészt a vonalak vastagsága meghatározza a kapcsolatok fő irányait, mely alapján megállapítható egy hierarchikus kapcsolati hálózat, melyeket jól tükrözi az általunk készített térkép is (31. ábra):

- egy Muraszombat-Szombathely, illetve egy Muraszombat-Zalaegerszeg közti kapcsolati háló
- a második számú kapcsolati hálózat Maribor és Lendva városához köthető, melynek „vonalai” Szombathelyhez, Muraszombathoz és Zalaegerszeghez kapcsolható. A második számú hálózati hierarchiába sorolható még Zalaszentgrót és szervezetei, Szentgotthárd város és szervezetei, illetve Ptuj városa és szervezetei kapcsolatai.

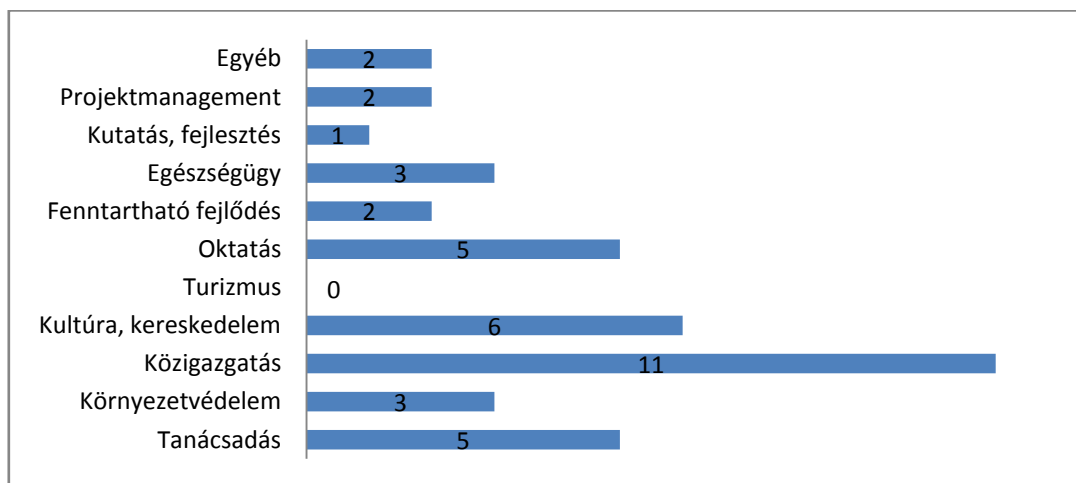
A 35. ábra jól mutatja a két főváros részvételét a Szlovénia-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködések pályázataiban. Láthatjuk, hogy Ljubljana városa jóval markánsabb szereppel bír, mint Budapest, melynek oka a kisebb államméretből fakadó nagyobb központi szerepvállalás lehet.

V. Kérdőíves felmérés eredményei

A Reg-Net projekt keretén belül a már említett súlyozásos pontrendszer (3. ábra) alapján kiemelt Vas, illetve Zala megyei szervezetekkel egy mélyinterjú elkészítésére is sor került, ahol hasznos információkat kaphattunk a Szlovénia-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program eddigi tapasztalatairól, felmerült problémáiról, és azok megoldási lehetőségeiről. Az interjúk során egy kérdőíves felmérés is elkészült, mely keretén belül a szervezetek főbb sajátosságaira, kapacitásaira, motivációira, valamint az eddigi tapasztalatok megosztására irányultak a kérdéseink.

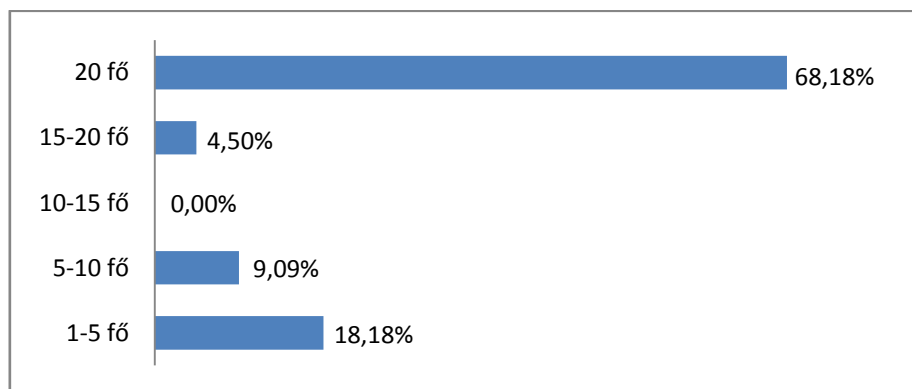
A kérdőíves felmérésünk keretében 22 szervezet adatairól kaphattunk információt. A kérdésekre válaszoló szervezeti kör meglehetősen sokszínű képet mutatott, hiszen költségvetési szervek, települési és megyei önkormányzatok, alapítványok, egyesületek, különböző civil szervezetek, városi kulturális intézmények oktatási szervezetek, gazdasági kamarák. Fontos megjegyezni, hogy a kérdőív válaszadói valóban aktív, és hazai szinten meghatározó szereppel bírtak a SI-HU program eddigi végrehajtása során. Az elemzésünkben nem az összes, a kérdőívben feltett kérdést vizsgáltuk meg, hanem azokat, melyeket a leginkább relevánsnak tartottunk az érintett szervezetek körének vizsgálata szempontjából.

A szervezetek tevékenységi körét illetően találhatunk pár érdekességet (36. ábra). A felsorolt tevékenységek közül maximális 3 válaszadás volt lehetséges, és a turizmust, mint tevékenységi kört egy szervezet sem jelölt be, holott a SI-HU pályázatok majdnem 15%-a a turizmus fejlesztésére koncentrált. A közigazgatás magasabb aránya a települési, illetve a megyei önkormányzatok részvételének köszönhető. Kultúra és örökségvédelem (mely a szlovén-magyar program majdnem felét takarja) tevékenységét 6 szervezet jelölte be.



36. ábra: A kérdőívre válaszoló szervezetek főbb tevékenységi köre¹⁹

A szervezetek állandó alkalmazotti létszámára irányuló kérdésünkre a válaszadók döntő többsége (több mint 60%) a 20 fő feletti létszámot jelölte meg (37. ábra). A diagrammon is látható, hogy szélsőséges alkalmazotti létszám a jellemző a szervezetekre, hiszen az 1-5 fős létszámot a megkérdezettek majdnem 20%-a jelölte be.

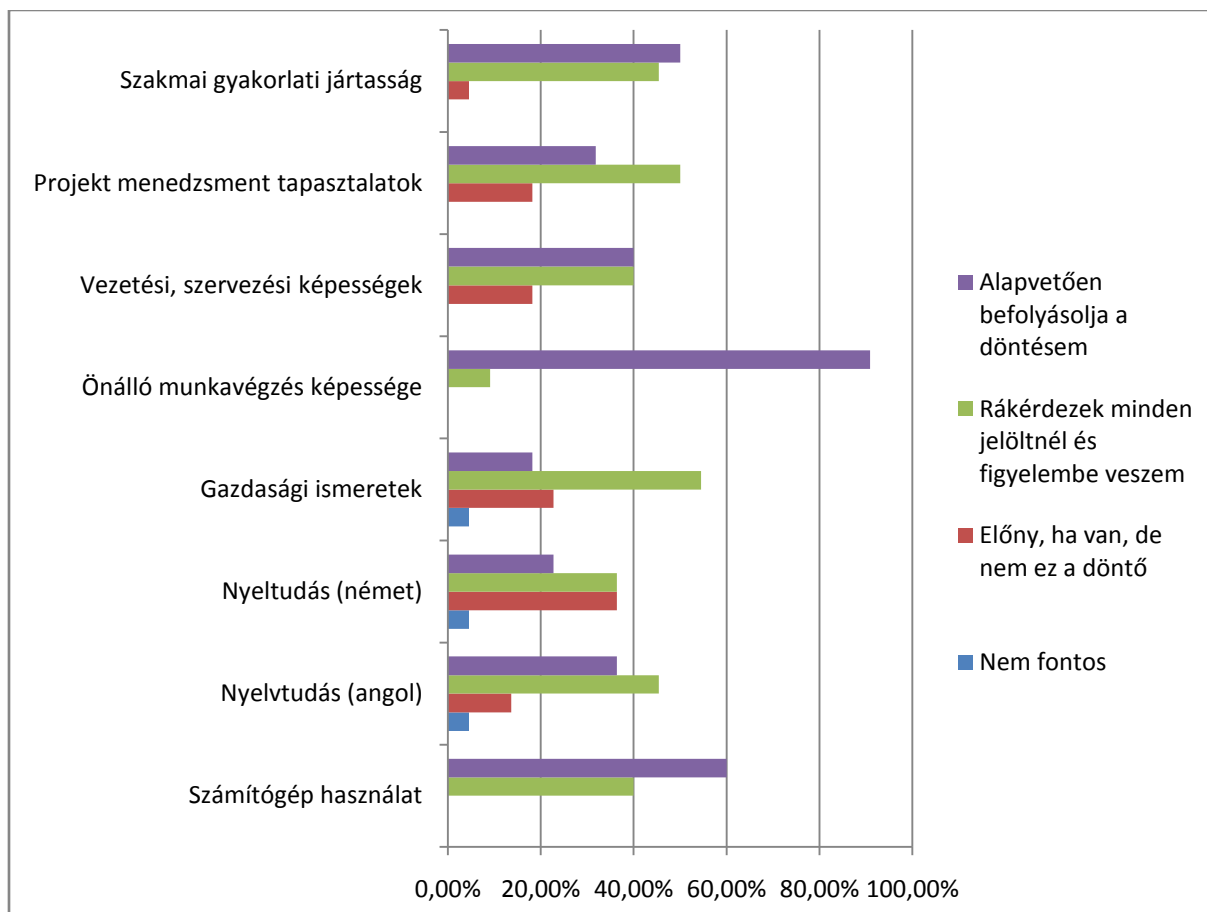


37. ábra: A kérdőívre válaszoló szervezetek állandó alkalmazotti létszáma

A szervezetek munkatársainak képzettségére a következő a jellemző: leginkább felsőfokú képzettséggel rendelkezők állnak állandó munkaviszonyban, a középfokú képzettség úgymond minimális követelménynek tekinthető a megkérdezettek körében.

¹⁹ Egyéb: gazdaságfejlesztés, vállalkozásfejlesztés

A szervezetek humán-erőforrás igényeire vonatkozó kérdésünk több összetevőből állt. Arra kérdeztünk rá a szervezetek vezetőinél, hogy melyek azok a tulajdonságok, melyekre potenciális munkatársának alapvetően szüksége lehet, illetve azokat milyen szinten veszi figyelembe, mennyire befolyásolja egy esetleges felvételi döntésben (38. ábra).

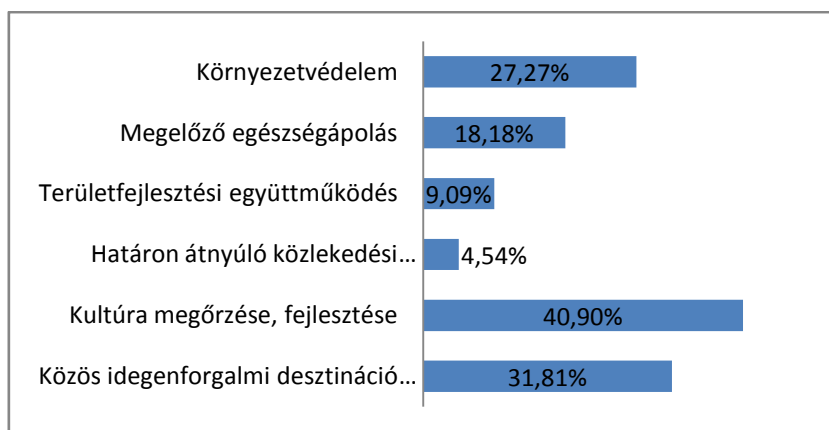


38. ábra: A kérdőívre válaszoló szervezetek humán-erőforrás igényei

Az önálló munkavégzés a munkavállaló részéről szinte minden szervezetnél alapvetően befolyásoló tényezőnek számít. A szakmai jártasság, illetve a megfelelő számítógépes ismeret is fontos szerepet játszik. A szakképzettségeket tekintve a gazdasági-pénzügyi, jogi, bölcsész, illetve természettudományi területről érkezők vannak túlsúlyban.

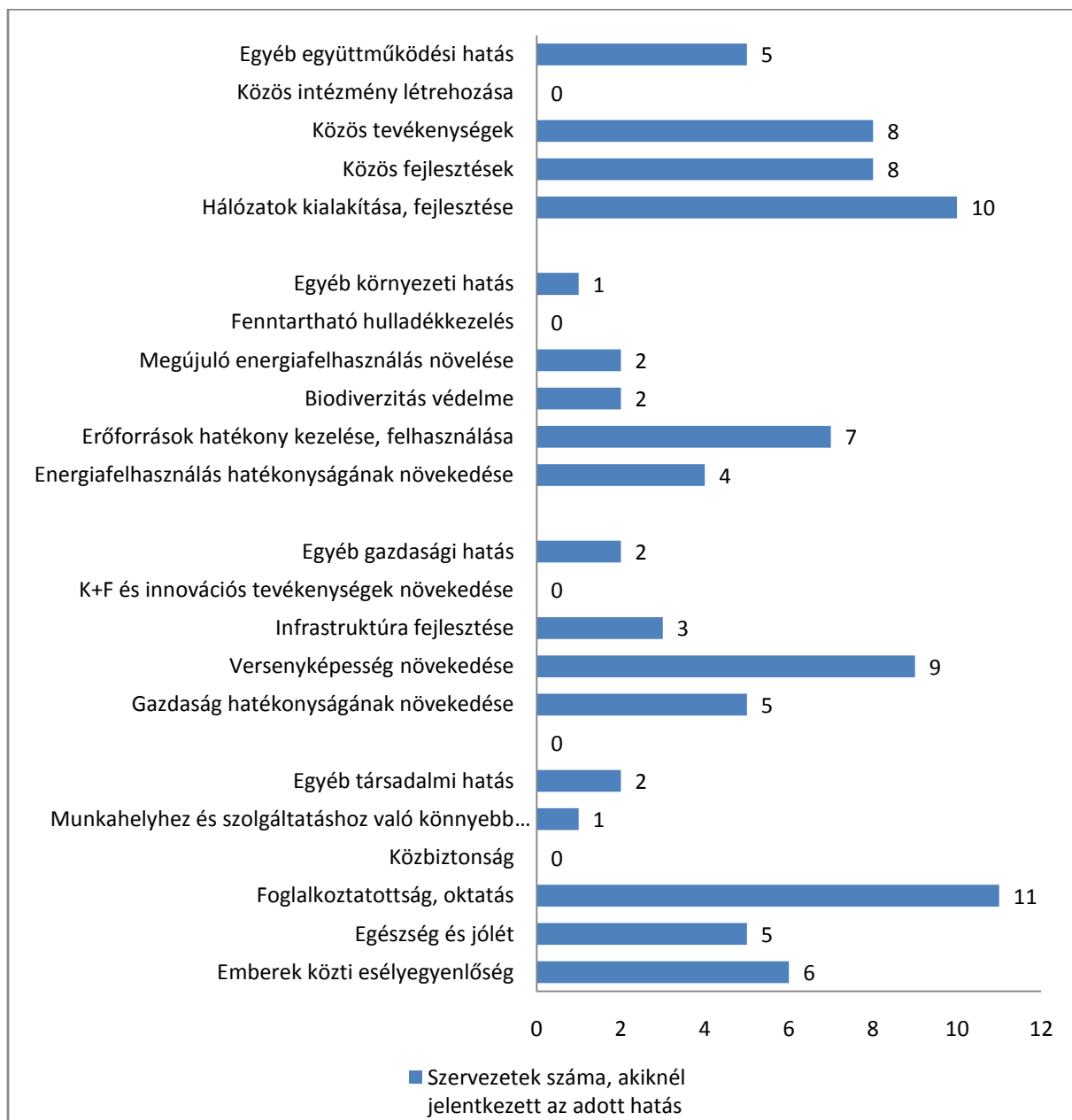
A válaszadó szervezetek majdnem fele (41%) több mint három, Szlovénia-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program pályázatban vett részt. Két projektben a

szervezetek 27%-a, egy projektben pedig 32%-a vett részt. Arra a kérdésünkre, hogy milyen tématerületet érintett a projektjük, a válaszolók többsége a kultúra megőrzése, fejlődése témát jelölte meg (39. ábra). Ennek magasabb aránya nem annyira meglepő, hiszen a tevékenységi körükre vonatkozó kérdésre is magas volt az arányuk (36. ábra). Azonban a projektek érintő tématerületet vizsgálva második legtöbb jelölést a turizmus, illetve közös idegenforgalmi desztináció kapta, mely azért meglepő, mert a főbb tevékenységi köröknél egyetlen szervezet sem jelölte meg a turizmust. Ezen információk alapján arra következtethetünk, hogy vannak olyan szervezetek, melyeknek ugyan nem a turizmus a fő profiljuk, de szívesen pályáznak az idegenforgalom fejlesztésére irányuló pályázatokra.²⁰ **E tekintetben szintén a projekt későbbi szakaszának, és a stratégiaalkotásnak a fontos kérdése lehet, hogy mennyire lehet – egyáltalán kell-e – szűrni azokat a pályázókat, akiket olykor csak a magasabb támogatási intenzitás indít egy-egy pályázat összeállítására. Illetve összefüggésben ezzel: lehet-e egy tudatos stratégiába illeszteni ezeket az olykor széthúzó, egymással szinergiában nem lévő kezdeményezéseket?**



39. ábra: A kérdőívre válaszoló szervezetek fejlesztési témák szerinti részvétele a projektekben

A kérdőívben rákérdeztünk arra is, hogy a válaszadók szerint melyek azok az együttműködési, környezeti, gazdasági, társadalmi szegmensek, melyekben leginkább érezni lehetett a fejlesztéseik hatását. A hatásokat legmagasabb arányban a foglalkoztatottság, illetve az oktatás területén érezték, majd ezt követően a versenyképesség növekedése illetve a hálózatok, együttműködések kialakítása illetve fejlesztése területén látták (40. ábra).



40. ábra: A kérdőívre válaszoló szervezetek fejlesztési hatásaik saját megítélésük szerint²¹

²¹ Egyéb gazdasági hatás: helyi gazdaságfejlesztés

Egyéb társadalmi hatás: turizmus fejlesztése, munkahelyteremtés más partnerek számára

Egyéb együttműködési hatás: workshop-ok, konferenciák szervezése, közös rendezvények és tanulmányutak, illetve különböző kiadványok

A partnerségre vonatkozó kérdéseinkre a következő válaszokat kaptuk. Döntő részben a kérdőívet kitöltő szervezetek mint projektpartner vett részt a projektekben (15 db), projekt partner és vezető partner szerepet 5 szervezet, csak vezetőpartneri szerepet pedig 1 szervezet töltött be. A partnerség számát tekintve a legtöbben a 3-4 partnert, illetve a 8 vagy több partnert jelölték be, míg a partnerség összetételében az önkormányzatok illetve a civil szervezetek többsége figyelhető meg a szervezetek típusát vizsgálva. Jelentősebb arányban reprezentálják magukat a partnerség típusát tekintve még a non-profit szervezetek, a területfejlesztési szervezetek, illetve a kutatóintézetek.

Arra a kérdésünkre, hogy nevezzen meg néhány partnert, akikkel együtt dolgoztak, a legtöbben a Mura Fejlesztési Ügynökséget, a Goricko Nemzeti Parkot és a Vas Megyei Önkormányzatot nevezték meg. A két szlovén szervezet magas száma nem meglepő, hiszen a legaktívabb szereplőkről van szó a SI-HU pályázatok szempontjából.

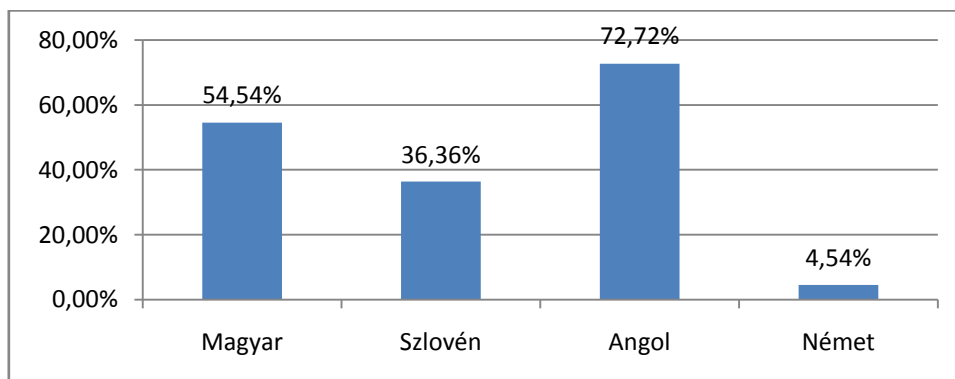
Kérdőívünkben a partnerségen belüli, a partnerek közti kommunikációra, illetve partnerek közti kapcsolatra is kitértünk (41., 42., 43. ábra). Nemzetközi viszonylatban is kedvezőnek mondható a partnerek közti jó, megfelelő kapcsolat, illetve a kommunikáció rendszeressége is megfelelő képet mutat. A kommunikáció nyelve legtöbb esetben az angol volt, melyet a magyar és a szlovén nyelv követett.

Kiváló	43,75%
Megfelelő	43,75%
Átlagos	12,50%
Nem megfelelő	0%
Rossz	0%

41. ábra: A kérdőívre válaszoló szervezetek kapcsolata a többi szereplővel

Napi rendszerességű, aktív kapcsolat	15,78%
Egy héten belül többszöri kapcsolat	26,31%
Heti rendszerességű	21,05%
Havi rendszerességű	36,84%

42. ábra: A kérdőívre válaszoló szervezetek kapcsolatának a gyakorisága a többi szereplővel



43. ábra: A kérdőívre válaszoló szervezetek kommunikációs nyelve a határon túli partnerekkel

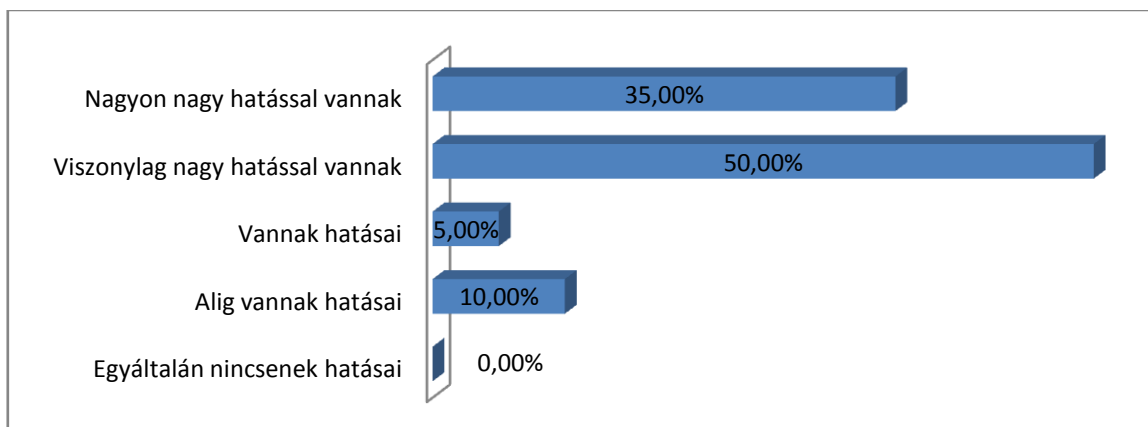
A partnerségi kapcsolatok folytatólagosságát illetően a megkérdezett szervezetek abszolút többsége (89%) úgy nyilatkozott, hogy a projekt lezárását követően is megmaradt a kapcsolat a projekt partnerei között. A kapcsolatok fennmaradása több formában is megjelent: újabb SI-HU projektekben vettek részt együtt, projekteken kívüli más együttműködések, közös kiadványok és konferenciák szerveződtek.

A projektmegvalósítás során felmerülő problémákra, és azok megoldására, így az 5%-os önrész biztosításának a nehézségeire is rákérdeztünk. Ennek előteremtése a válaszadók 33%-a számára nehézséget okozott, 38%-uk számára ugyanakkor nem okozott gondot az önrész biztosítása. 29% számára pedig részben okoz gondot ugyanez a pénzügyi hozzájárulás a projekt összköltségvetéséhez.

Az összes megkérdezett szervezet esetében merültek fel különböző problémák a projekt megvalósítása során. A legtöbben a VÁTI Nonprofit Kft.-hez tudtak fordulni segítségért, kisebb részben a közös technikai titkársághoz (JTS), illetve a megyei önkormányzatokhoz és a fejlesztési ügynökségekhez. A válaszadók 100%-a meg volt elégedve a segítségnyújtással.

A következő kérdéscsoportunk a fejlesztési prioritásokhoz köthető, illetve az ETE programok eddigi sikerességére irányultak. A legtöbben úgy értékelték, hogy a legnagyobb előnyt a saját szervezetük számára a partnerségi kezdeményezések, illetve az új szolgáltatások létrejöttével érték el.

Az ETE programok régió fejlődésében betöltött szerepét illetően a következő válaszokat kaptuk: a válaszadók nagyobb aránya gondolja azt, hogy ezek a programok viszonylag nagy hatással vannak a térség fejlődésére (44. ábra). A válaszadók 10%-a azonban úgy gondolja, hogy alig vannak hatásai ezeknek a törekvéseknek, az ETE program projektjeinek.



44. ábra: A kérdőívet kitöltő szervezetek véleménye az ETE programok hatásairól

Arra a kérdésre, hogy mely szervezetek vannak a térség fejlődésére a legnagyobb hatással, a többség a megyei önkormányzatokat, a regionális fejlesztési ügynökséget, illetve az Őrségi Nemzeti Parkot jelölte.

Kérdéseink kitértek a fejlesztési prioritásokra is. Meg kellett jelölni azokat a témákat, melyek mind a múltban, mind pedig a jövőt illetően a legnagyobb hatással voltak/lehetnek a térség fejlődésére. Ebben a kérdésben több prioritást (3 db) is be lehetett jelölni.

A legtöbb jelölést a foglalkoztatás előmozdítása és a munkaerő mobilitásának támogatása kapta, majd környezetvédelemnek és erőforrás-felhasználásnak fenntarthatóbbá tétele (45. ábra). Szintén fontos szegmense volt/lehet a fejlesztések számára a K+F tevékenységek, a kis- és középvállalkozások és a mezőgazdaság versenyképességének növelése, társadalmi befogadás és küzdelem a szegénység ellen, illetve a fenntartható közlekedés előmozdítása a térségben (45. ábra).

	Hány szervezet tartotta fontosnak?
K+F valamint innovációs tevékenységek	6 (28,57%)
Az információs és kommunikációs technológiák hozzáférhetőségének, és minőségének javítása	2 (9,52%)
A KKV, mezőgazdasági és halászati ágazat versenyképességének a javítása	5 (23,8%)
A karbonszegény gazdaság felé történő elmozdulás elősegítése	2 (9,52%)
Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás, illetve a kockázat megelőzésének és kezelésének előmozdítása	1 (4,76%)
A környezetvédelemnek és erőforrás-felhasználásnak fenntarthatóbbá tétele	9 (42,85%)
A fenntartható közlekedés előmozdítása a térségben	5 (23,8%)
A foglalkoztatás előmozdítása és a munkaerő mobilitásának támogatása	11 (52,38%)
Társadalmi befogadás előmozdítása, küzdelem a szegénység ellen	5 (23,8%)
Oktatási rendszerbe való beruházások, valamint a készségek és képességek fejlesztése az élethosszig tartó tanulás területén	9 (42,85%)
Intézményi kapacitások javítása, illetve hatékony közigazgatás	4 (19,04%)
Határmenti munkaerőpiac integrációja	4 (19,04%)
Társadalmi befogadás és esélyegyenlőség határon átnyúló érvényesítése	2 (9,56%)
Jogi és adminisztratív együttműködések határon átnyúló támogatása	1 (4,76%)

45. ábra: A kérdőívet kitöltő szervezetek szerint a legmeghatározóbb fejlesztési prioritásai az elmúlt (2007-2013), illetve a következő időszak (2014-2020) számára

Fontos kiemelni, hogy a kérdőív fenti felsorolásának összeállításakor a KSK-alapok jelenleg ismert változatából kiindulva az a prioritási lista került felhasználásra, mely a következő programozási periódus vonatkozásában az egyes OP-kban megcélzott tevékenységi területeknek is az alapját fogja képezni. Fenti kérdésre adott válaszok tehát a tekintetben is nagy jelentőséggel bírnak, hogy a határtérség, a SI-HU program szereplői miként ítélik meg saját maguk, melyek azok a prioritások, melyek fejlesztése meghatározó lehet. A kérdés megválaszolása ismét tovább mutat a Reg-Net projekt következő szakaszai, ill. maga a következő SI-HU OP megalkotása felé.

A megkérdezettek többsége (85%) szerint fontos lenne egy olyan ernyőszervezet kialakítása, mely a szlovén-magyar határtérség fejlesztésére koncentrálja az erőforrásait, illetve tanácsadással, projekt-managementtel, és egyéb más szolgáltatásokkal tudja segíteni a pályázó szervezeteket. Azok közt, akik részt is vennének aktívan az ernyőszervezet kialakításában, már valamelyest csökkent az igenlő válasz aránya, de még mindig jelentősnek mondható hányadot ért el (72%).

Összességében megállapíthatjuk, hogy az interjúk, illetve az azt kiegészítő kérdőívek segítségével átfogó képet kaphattunk a legaktívabb hazai SI-HU projektekben résztvevő szervezetek humán-erőforrás igényeit, kapacitásait illetően, emellett partnerségi hálójukat, kapcsolatuk egyes minőségi elemeit is megismerhettük. Betekintést nyerhettünk a szervezetek főbb tevékenységeibe, illetve az általuk fajsúlyosnak tartott fejlesztési prioritásokba, továbbá hogy milyen formában, milyen szolgáltatásokkal tudna működni a határtérségben egy határon átnyúló együttműködésekkel foglalkozó ernyőszervezet.

VI. Ábrajegyzék

1. ábra: A SI-HU Operatív Program területe.....	6
2. ábra: Összefoglaló táblázat a programterületről.....	8
3. ábra: A súlyozásos módszertan útmutatója	11
4. ábra: Az első SI-HU pályázati kiírás főbb adatai	13
5. ábra: A SI-HU program első kiírásának projektjei.....	16
6. ábra: Az első kiírás 1. prioritási tengelyének projektjei, és azok összes közpénzes támogatása.....	16
7. ábra: Az első kiírás 2. prioritási tengelyének projektjei, és azok összes közpénzes támogatása.....	17
8. ábra: A második SI-HU pályázati kiírás főbb adatai.....	18
9. ábra: A SI-HU program második kiírásának projektjei	20
10. ábra: A második kiírás 1. prioritási tengelyének projektjei, és azok összes közpénzes támogatása.....	21
11. ábra: A második kiírás 2. prioritási tengelyének projektjei, és azok összes közpénzes támogatása.....	22
12. ábra: Összefoglaló táblázat a SI-HU pályázati kiírások legfőbb adatairól.....	23
13. ábra: Vas megye, és kistérségei.....	25
14. ábra: Vas megye kistérségei települések, illetve lakosságszám alapján	26

15. ábra: A kistérségben támogatói döntést elnyert projektek száma, és azok támogatási összege	27
16. ábra: Az egy főre vetített projektek száma, illetve támogatások összege	28
17. ábra: A fejlesztések témák szerinti, illetve a támogatások összege szerinti Vas megyei megoszlás	29
18. ábra: Zala megye, és kistérségei.....	30
19. ábra: Zala megye kistérségei települések, illetve lakosságszám alapján	31
20. ábra: A kistérségben támogatói döntést elnyert projektek száma, és azok támogatási összege	32
21. ábra: Az egy főre vetített projektek száma, illetve támogatások összege	33
22. ábra: A fejlesztések témák szerinti, illetve a támogatások összege szerinti Zala megyei eloszlás	34
23. ábra: A 10 kiemelt kistérség adatainak összehasonlítása a megyei átlagok adataival	36
24. ábra: A SI-HU Operatív Program 2007-2013 első pályázati kiírásának első prioritásában részt vevő szervezetek száma és székhelye.....	40
25. ábra: A SI-HU Operatív Program 2007-2013 első pályázati kiírásának második prioritásában részt vevő szervezetek száma és székhelye.....	41
26. ábra: A SI-HU operatív program első kiírásának projektjeiben résztvevő összes település, és szervezet.....	42
27. ábra: A SI-HU Operatív Program 2007-2013 második pályázati kiírásának első prioritásában részt vevő szervezetek száma és székhelye	43
28. ábra: A SI-HU Operatív Program 2007-2013 második pályázati kiírásának második prioritásában részt vevő szervezetek száma és székhelye	44

29. ábra: A SI-HU operatív program második kiírásának projektjeiben résztvevő összes település és szervezet	45
30. ábra: Összefoglaló táblázat a SI-HU Operatív Program eddigi pályázati kiírásairól.....	47
31. ábra: A SI-HU eddigi pályázatainak résztvevő települései, és azok szervezeti száma	48
32. ábra: Az „inaktív és aktív”, határhoz közeli területek a különböző kiírások során.....	50
33. ábra: Az „inaktív” folyosó a két pályázati kiírás után.....	50
34. ábra: A SI-HU programok legaktívabb szereplői, és kapcsolatai	55
35. ábra: Kapcsolati hálók kialakulása a szlovén-magyar programterületen	56
36. ábra: A kérdőívre válaszoló szervezetek főbb tevékenységi köre.....	59
37. ábra: A kérdőívre válaszoló szervezetek állandó alkalmazotti létszáma	59
38. ábra: A kérdőívre válaszoló szervezetek humán-erőforrás igényei.....	60
39. ábra: A kérdőívre válaszoló szervezetek fejlesztési témák szerinti részvétele a projektekben	61
40. ábra: A kérdőívre válaszoló szervezetek fejlesztési hatásai saját megítélésük szerint.....	62
41. ábra: A kérdőívre válaszoló szervezetek kapcsolata a többi szereplővel.....	63
42. ábra: A kérdőívre válaszoló szervezetek kapcsolatának a gyakorisága a többi szereplővel	63
43. ábra: A kérdőívre válaszoló szervezetek kommunikációs nyelve a határon túli partnerekkel	64
44. ábra: A kérdőívre válaszoló szervezetek véleménye az ETE programok hatásairól.....	65
45. ábra: A kérdőívre válaszoló szervezetek szerint a legmeghatározóbb prioritásai az elmúlt (2007-2013), illetve a következő időszak (2014-2020) számára	66

VII. Melléklet

Kérdőív

„Területi Információs- és Fejlesztési hálózat kialakítása” című (REG-NET),
SI-HU-2-2-018 számú projekthez

Alapadatok

1. Az ön intézményének típusa:

.....

2. Székhelye:

.....

3. Szervezetének főbb tevékenységei (Kérjük max. 3 tevékenység megjelölését):

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> tanácsadás | <input type="checkbox"/> oktatás |
| <input type="checkbox"/> környezetvédelem | <input type="checkbox"/> fenntartható fejlődés |
| <input type="checkbox"/> közigazgatás | <input type="checkbox"/> egészségügy |
| <input type="checkbox"/> kultúra, örökségvédelem | <input type="checkbox"/> kutatás, fejlesztés |
| <input type="checkbox"/> kereskedelem | <input type="checkbox"/> projektmanagement |
| <input type="checkbox"/> turizmus | <input type="checkbox"/> egyéb, éspedig:..... |

4. Állandó alkalmazottak száma (Kérjük X-szel jelölje választását):

1-5 fő ☐ 5-10 fő ☐ 10-15 fő ☐ 15-20 fő ☐ 20 fő felett ☐

5. Milyen szakképzettséggel rendelkező munkatársakkal dolgozik együtt?

Fő	Szakképzettség	Hány éve dolgozik a szervezetnél? (kérjük az eltöltött évek számát jelölje)

6. Milyen szaktudású munkatársakra lenne szüksége a szervezetben? (Kérjük 1-4-ig minden sorban karikázza be, hogy az adott szempont mennyire fontos önnek, ahol 1- Nem fontos, 4 – alapvetően befolyásolja a döntésemet.)

	Nem fontos	Előny ha van, de nem ez a döntő	Rákérdezek minden jelölnél és figyelembe veszem	Alapvetően befolyásolja a döntésemet
Felsőfokú iskolai végzettség	1	2	3	4
Számítógép használat magas szintű ismerete	1	2	3	4
Nyelvtudás (angol)	1	2	3	4
Nyelvtudás (német)	1	2	3	4
Gazdasági ismeretek	1	2	3	4
Önálló munkavégzés képessége	1	2	3	4
Vezetési, szervezési képességek	1	2	3	4
Projekt menedzsment tapasztalatok	1	2	3	4
Szakmai gyakorlati jártasság	1	2	3	4

7. Milyen típusú felsőfokú végzettséggel rendelkező munkatársat alkalmaz szívesen?
Kérjük indokolja választát!

.....
.....
.....

Korá

bbi projektekre vonatkozó adatok

8. Hány szlovén-magyar határon átnyúló nemzetközi projektben vett részt? Mi volt a projekt neve? (Kérjük a megfelelő választ aláhúzással jelölje!)

Még nem vett részt* ☐ 1 projekt ☐ 2 projekt ☐
3 vagy több projekt ☐

****Ha a válasz – még nem vett részt, akkor ugrás a 26. kérdésre!***

9. Kérjük adja meg a projekt(ek) nevét!

Projekt neve:

.....
.....
.....
.....

10. Kérem jelölje be, mely tématerületet érintette a projekt:

- ☐ Közös idegenforgalmi desztináció fejlesztése
☐ Kultúra megőrzése, fejlesztése
☐ Határon átnyúló közlekedési kapcsolatok javítása
☐ Területfejlesztési együttműködés
☐ Megelőző egészségápolás
☐ Környezetvédelem és –gazdálkodás, hatékony energiafelhasználás

11. A projekt, melyben az Ön szervezete is részt vett/vesz, milyen határmenti hatásokat váltott/válthat ki? (Kérjük max. 2-öt húzzon alá)

a. *társadalmi hatás:*

- emberek közti esélyegyenlőség
- egészség és jólét
- foglalkoztatottság, oktatás
- közbiztonság
- munkahelyhez és szolgáltatáshoz való könnyebb hozzáférés
- egyéb:.....

b. *gazdasági hatás:*

- gazdaság hatékonyságának növekedése
- versenyképesség növekedése
- infrastruktúra fejlesztése
- K+F és innovációs tevékenységek növekedése
- egyéb:.....

c. *környezeti hatás:*

- energiafelhasználás hatékonyságának növekedése
- erőforrások hatékony kezelése, felhasználása
- biodiverzitás védelme
- megújuló energiafelhasználás növelése
- fenntartható hulladékkezelés
- egyéb:.....

d. *együttműködési hatás:*

- hálózatok kialakítása, fejlesztése
- közös fejlesztések
- közös tevékenységek (személyzet, finanszírozás, üzemeltetés, management, kutatás)
- közös intézmény létrehozása
- egyéb:.....

12. Milyen szerepkört töltött be a projektben?

- a. Vezető partner
- b. Projekt partner

13. Hány partnere volt? Kérjük aláhúzással jelölje!

- | | | |
|-------------|---------------------|-------------|
| 1-2 partner | 3-4 partner | 4-5 partner |
| 6-7 partner | 8 vagy több partner | |

14. Milyen típusú szervezetek alkották a partnerséget a projekteken belül? (Kérjük aláhúzással jelölje valamennyi partnerre vonatkozóan az adatokat!)

- | | |
|--------------------------------|------------------------------|
| önkormányzatok | oktatási intézmények |
| gazdasági szervezetek | egészségügyi intézmények |
| területfejlesztési szervezetek | környezetvédelmi intézmények |
| civil szervezetek | kutatóintézetek |
| non-profit szervezetek | egyéb, éspedig:..... |

15. Kérjük, nevezzen meg néhány partnert, akikkel együtt dolgozott a határon átnyúló együttműködés során!

.....

.....

.....

16. Ön szerint milyen volt a projektben résztvevő partnerek közti kapcsolat? Kérjük 1 választ jelöljön aláhúzással!

- kiváló
- megfelelő
- átlagos
- nem megfelelő
- rossz

17. Milyen gyakori volt a partnerekkel való kapcsolata? Kérjük 1 választ jelöljön aláhúzással!

- napi rendszerességű, aktív kapcsolat
- egy héten belül többszöri kapcsolat
- heti rendszerességű
- havi rendszerességű
- negyedévente vagy ritkábban volt kapcsolat

18. Milyen volt a kommunikáció nyelve a határon túli partnerekkel? Kérjük 1 választ jelöljön aláhúzással!

- a. magyar
- b. szlovén
- c. angol
- d. német
- e. egyéb:.....

19. A projekt lezárását követően megmaradt a partnerséggel való kapcsolata (ha igen, kikkel és milyen formában él tovább az együttműködés)?

- a. Igen (.....)
- b. Nem

20. Volt-e a határon átnyúló projektek, vagy azok partnerei között kooperáció?

- a. Igen. Ha a válasz igen, milyen tématerületeken?
.....
.....
- b. Nem.

21. Az 5%-os önrész biztosítása nehézséget okozott Önnek?

- a. Igen
- b. Nem
- c. Részben

22. Milyen előnyökkel járt az Ön számára a projekt?

- a. munkahelyteremtés (.....fő)
- b. új szolgáltatások (ha van ilyen kérjük nevezze meg őket):
.....
- c. kapcsolt-követő fejlesztések (ha van ilyen kérjük nevezze meg őket):
.....
- d. új termékek előállítása, fejlesztése (ha van ilyen kérjük nevezze meg őket):
.....
- e. partnerségi kezdeményezések (ha van ilyen kérjük nevezze meg őket):
.....

f. egyéb:.....
.....

23. Volt-e valamilyen problémája a projekt megvalósulása alatt?

Ha igen, mi volt a az?

a. Igen
(Kérjük fejtse ki)

.....
.....

b. Nem
(Ha a válasz nem, akkor ugrás a 26. kérdésre!)

24. Kihez tudott fordulni a problémájával?

.....

25. Megfelelő segítséget kapott?

- a. Igen
- b. Nem

ETE-programokkal kapcsolatos adatok

26. Ön szerint a határon átnyúló ETE-programok mekkora hatással vannak a térség fejlődésére? (Kérjük értékelje 1-től 10-ig, ahol az 1 – nincsenek hatással, a 10 – nagy jelentőséggel bírnak)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

27. Meg tudna nevezni olyan személyt vagy szervezetet, aki vagy amely a térség fejlődésére nagymértékben hatással van? Kérjük indokolja választát!

.....
.....
.....

28. Mely projektek/témák voltak vagy lehetnek a legnagyobb hatással a határtérség fejlődésére? (Kérjük max. 3 témát jelöljön meg)

- a. K+F valamint innovációs tevékenységek
- b. Az információs és kommunikációs technológiák hozzáférhetőségének, és minőségének javítása
- c. A KKV, mezőgazdasági és a halászati ágazat versenyképességének a javítása
- d. A karbonszegény gazdaság felé történő elmozdulás elősegítése
- e. Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás, illetve a kockázat megelőzésének és kezelésének előmozdítása
- f. A környezetvédelemnek és erőforrás-felhasználásnak fenntarthatóbbá tétele
- g. A fenntartható közlekedés előmozdítása a térségben
- h. A foglalkoztatás előmozdítása és a munkaerő mobilitásának támogatása
- i. Társadalmi befogadás előmozdítása, küzdelem a szegénység ellen
- j. Oktatási rendszerbe való beruházások, valamint a készségek és képességek fejlesztése az élethosszig tartó tanulás területén
- k. Intézményi kapacitások javítása, illetve hatékony közigazgatás
- l. Határmenti munkaerőpiac integrációja
- m. Társadalmi befogadás és esélyegyenlőség határon átnyúló érvényesítése
- n. Jogi és adminisztratív együttműködések határon átnyúló támogatása

29. Szervezete mely prioritásban tudna a leginkább szerepet vállalni? (Kérjük max 3 témát jelöljön meg)

- a. K+F valamint innovációs tevékenységek
- b. Az információs és kommunikációs technológiák hozzáférhetőségének, és minőségének javítása
- c. A KKV, mezőgazdasági és a halászati ágazat versenyképességének a javítása
- d. A karbonszegény gazdaság felé történő elmozdulás elősegítése
- e. Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás, illetve a kockázat megelőzésének és kezelésének előmozdítása
- f. A környezetvédelemnek és erőforrás-felhasználásnak fenntarthatóbbá tétele
- g. A fenntartható közlekedés előmozdítása a térségben
- h. A foglalkoztatás előmozdítása és a munkaerő mobilitásának támogatása
- i. Társadalmi befogadás előmozdítása, küzdelem a szegénység ellen
- j. Oktatási rendszerbe való beruházások, valamint a készségek és képességek fejlesztése az élethosszig tartó tanulás területén
- k. Intézményi kapacitások javítása, illetve hatékony közigazgatás

- l. Határmenti munkaerőpiac integrációja
- m. Társadalmi befogadás és esélyegyenlőség határon átnyúló érvényesítése
- n. Jogi és adminisztratív együttműködések határon átnyúló támogatása

Együttműködés fejlesztése

30. Lenne igény az Ön véleménye szerint egy olyan ernyőszervezet kialakítására, amely a szlovén-magyar határtérség fejlesztését tűzi ki célul?
 - a. Igen
 - b. Nem *(Ha a válasz nem, akkor ugrás a végére!)*

31. Ön részt venne ennek az ernyőszervezetnek a kialakításában?
 - a. Igen
 - b. Nem *(Ha a válasz nem, ugrás a 33. kérdésre!)*

32. Milyen funkciókat tudna ellátni? (Kérjük fejtse ki)

.....

.....

.....

.....

33. Milyen szolgáltatásokat venne igénybe az Ön szervezete az ernyőszervezettől?

.....

.....

.....

Köszönjük, hogy válaszaival segítette munkánkat!