

11/2024.

KIVONAT

Kapuvár Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
2024. augusztus 9-i Rendkívüli Zárt ülése jegyzőkönyvéből

12.NAPIRENDI PONT:

Javaslat közigazgatási bírság kiszabása ügyében hozott döntés elleni fellebbezés elbírálására

Kapuvár Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással az
alábbi határozatot hozta:

151/2024. (VIII.9.) ÖKT. határozat:

Kapuvár Városi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint másodfokon eljáró hatóság, Szakács András Endre 9371 Vitnyéd, Petőfi Sándor utca 2. szám alatti lakos közigazgatási bírságolása ügyében Kapuvár Város Címzetes Főjegyzőjének IG/616-4/2024 számú, 2024. július 8. napján kelt határozata ellen benyújtott fellebbezést, a fellebbezéssel megtámadott döntést, valamint az elsőfokú eljárást megvizsgálta, és az alábbi határozatot hozza:

HATÁROZAT

Kapuvár Városi Önkormányzat Képviselő-testülete **Szakács András Endre** 9371 Vitnyéd, Petőfi Sándor utca 2. szám alatti lakos közigazgatási bírság kiszabása ügyében Kapuvár Város Címzetes Főjegyzőjéhez érkezett fellebbezési kérelmét

ELUTASÍTJA,

és az elsőfokon eljáró hatóság **IG/616-4/2024 számú döntését**

HELYBENHAGYJA.

Az eljárás során a fellebbező ügyfél az 5.000 Ft összegű fellebbezési illetéket megfizette, egyéb költség az eljárás során nem merült fel.

A döntés a közléssel végleges, ellene – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közlést követő 30 napon belül a Győri Törvényszékhez (9021 Győr, Szent István út 6.) címzett, de az elsőfokon eljáró jegyzőhöz benyújtott keresetlevél útján. Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, valamint az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre kötelezett. A jogi képviselő nélkül eljáró – gazdálkodó szervezetnek nem minősülő – felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti papíralapon, vagy elektronikus úton.

A formai szabályoknak meg nem felelő beadvány joghatás kiváltására nem alkalmas. Tárgyalás tartását a felperes szintén a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

A másodfokon eljáró hatóság tájékoztatja az ügyfelet, hogy a peres eljárás illetékköteles, melyet pervesztesség esetén a bíróság felhívására utólag kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Kapuvár Város Címzetes Főjegyzője, mint elsőfokú hatóság, IG/616-4/2024 számú döntése ellen Szakács András Endre 9371 Vitnyéd, Petőfi Sándor utca 2. szám alatti lakos 2024. július 23. napján nyújtott be fellebbezést. A fellebbezés benyújtásakor az ügyfél a fellebbezési illeték befizetését igazolta. Az elsőfokú hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (3) bekezdése alapján a fellebbezést 2024. augusztus 6. napján terjesztette fel Kapuvár Városi Önkormányzat Képviselő-testületéhez.

A másodfokon eljáró hatóság a felterjesztett iratokat áttanulmányozta, és a következő megállapításokat teszi:

Az elsőfokú hatóság, miután 2024. június 12. napján helyszíni bejáráson megállapította, hogy Szakács András Endre ingatlantulajdonos a 9330 Kapuvár, Égés utca 56. szám (116 hrsz.) alatti ingatlan gyommentesítését nem végezte el, felszólította Kapuvár Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek tisztántartásáról és az elhagyott hulladék felszámolásához szükséges intézkedésekről szóló 12/2023. (VI. 29.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 4. § b) pontja alapján a kötelezettségének a teljesítésére. Az ügyfélnek kiküldött dokumentum tartalmazta a Rendelet releváns előírásait, és a kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményeit is, így arra is felhívta a figyelmet, hogy amennyiben a felszólítás ellenére a megadott határidő leteltéig a gyommentesítést az ingatlantulajdonos nem végzi el, közigazgatási bírságolás tárgyában hatósági eljárás lefolytatására kerül sor.

A felszólítás kézbesítését követően, az előírt határidő leteltével, a 9330 Kapuvár, Égés utca 56. szám alatti ingatlan ismételt ellenőrzésére került sor, de az továbbra is gyomos és rendezetlen volt.

A gyommentesítési kötelezettség elmulasztása miatt 2024. július 8. napján indult hivatalból eljárás közigazgatási bírságolás tárgyában. Az eljárás megindítását követően az elsőfokú hatóság döntését a tisztázott tényállás okán azonnal meghozta.

Kapuvár Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 1/2018. (I.30.) önkormányzati rendelethez (a továbbiakban: Szankció rendelet) 2. § (1) bekezdése szerint a közösségi együttélés alapvető szabályai megsértésének minősül Kapuvár Városi Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendeleteiben megjelölt és jogkövetkezményként közigazgatási bírsággal sújtható rendelkezések be nem tartása.

A Rendelet 4. § b) pontja szerint az ingatlantulajdonosnak a feladata mind a beépített, mind a beépítetlen ingatlan tisztántartása és gyommentesítése.

A Rendelet 11. § (1) bekezdése szerint a közösségi együttélés alapvető szabályait sérti és közigazgatási bírsággal sújtható, aki a Rendelet 4. § b) pontjában foglaltakat nem tartja be.

A Szankció rendelet 4. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási bírság felső határa természetes személyek esetén 100.000 Ft lehet.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 10. §. (4) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be. A másodfokú hatóság az eljárás során az elsőfokú hatóság iratanyagából megállapította, hogy a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában Szakács András Endre ügyfélre vonatkozó közigazgatási szankció nincs nyilvántartva.

A 9330 Kapuvár, Égés utca 56. szám alatti ingatlan gyommentesítése tekintetében az eljárás során a teljeskörűen tisztázott tényállást alátámasztó hivatalos feljegyzések, valamint a fenti jogszabályhelyek alapján állapította meg jogszerűen az elsőfokú hatóság a 40.000 Ft összegű közigazgatási bírságot, mivel a továbbiakban a jogsértő magatartástól való visszatartás ezt indokolta, illetve mivel a kötelezett a tulajdonát képező ingatlant a számára kiküldött felszólítás ellenére sem gondozta.

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. Ugyanezen § (5) bekezdése rögzíti, hogy a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A másodfokú hatóság az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az IG/616-4/2024 számú döntés helybenhagyásáról, mivel a fellebbezés elbírálása során megállapította, hogy az elsőfokú eljárás lefolytatásakor jog- és érdeksérelem nem történt, a döntés megalapozott volt, és a közigazgatási bírság összege az ágazati jogszabályoknak megfelelően került meghatározásra az előírt kötelezettség nem teljesítése miatt.

A másodfokú hatóság a fellebbezésben foglaltakat akkor fogadhatja el, tehát az elsőfokú hatóság döntését abban az esetben változtathatja vagy semmisítheti meg, amennyiben a döntés során jogszabálysértést vagy érdekséreelmet tapasztalt.

Jelen határozattal szembeni jogorvoslat az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján kérhető, a keresetlevél benyújtásának módjáról a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése rendelkezik.

A másodfokú hatóság érdemi döntését az Ákr. 41. § (1) bekezdés b) pontjában rögzített feltétel hiányában, az Ákr. 43. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, teljes eljárásban 8 napon belül meghozta.

A Képviselő-testület hatásköre Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdésén, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A Képviselő-testület felhatalmazza Kapuvár Város Polgármesterét, hogy az ügyben érdekelt feleket jelen döntésről annak hivatalos iratként való megküldésével tájékoztassa.

Felelős: *Hámori György polgármester*

Határidő: *azonnal*

K. m. f.

HÁMORI GYÖRGY
Polgármester

BORSODI TAMÁS
Címzetes Főjegyző