Kapuvár Városi Önkormányzat
Képviselő-testülete

13/2026.

KIVONAT

Kapuvár Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
2026. október 21-i nyilvános ülése jegyzőkönyvéből

2. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT KAPUVÁR VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERVÉNEK TÖBB PONTBAN TÖRTÉNŐ MÓDOSÍTÁSÁRA – KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉSHEZ KAPCSOLÓDÓ DÖNTÉS, MSZ.: 26018

Kapuvár Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

172/2026. (X. 21.) ÖKT határozat:

Kapuvár Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján, a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek beérkezett véleményének megismerése után **úgy dönt**, hogy **a Kapuvár város településrendezési eszközeinek** jelen előterjesztés szerint több pontban történő **módosítása (Msz.: 26018) esetében a várható környezeti hatások jelentősek.**

Kapuvár Városi Önkormányzat Képviselő-testülete **elrendeli** a környezeti értékelés elkészítését, amely a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Iroda véleményében foglalt tartalmi követelmények szerint kerül kidolgozásra.

A környezet védelméért felelős közigazgatási szervek véleményének összefoglalója jelen határozat mellékletét képezi.

Felelős: ***Horváth László*** *polgármester*
Határidő: ***2026. december 31.***

K. m. f.

Horváth László s.k.
Polgármester

Pintér Róbert s.k.
Jegyző

A kivonat hiteléül: ……..
Pintér Róbert
Jegyző

Kapuvár - Környezeti értékelés előzetes egyeztetése összefoglaló (msz.: 26018)

A környezet védelméért felelős államigazgatási szerveknek az előzetes dokumentáció 2026. szeptember 3-án került kiküldésre, amelyre az alábbi vélemények érkeztek be:

	Hatóság, Szervezet	**Vélemény**	**környezeti értékelés elkészítését**	
			szükségesnek tartja	**nem tartja szükségesnek**
1	Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály (GY/41/02661-2/2026)	Tárgyi ingatlanok nem részei országos jelentőségű védett természeti területnek, nem részei a Natura 2000 hálózatnak és nem részei az Országos Ökológiai Hálózat övezeteinek. A módosítással érintett területek nem részei a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) számú MvM rendeletének 3. melléklete alapján kijelölt „Tájképvédelmi terület” övezetének. A Kormányhivatal nem tartja szükségesnek az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti értékelés elkészítését. Általánosságban a Kormányhivatal természetvédelmi, tájképvédelmi, zajvédelmi, levegőtisztaság-védelmi és hulladékgazdálkodási szempontokból a módosítások tartalmához észrevételt nem tesz, további feltételeket az építési engedélyezési, ill. egyéb eljárások további szakaszaiban közöl.		X
2	Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság (FHNPI/ 2234-2/2026)	A tervezett módosítás védett természeti területet nem érint, védett természeti értéket várhatóan nem veszélyeztet, így a 2/2005. kormányrendelet szerinti környezeti értékelés elkészítését nem tartjuk szükségesnek.		X

3	Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (GY/64/04424-2/2026)	A módosítások kapcsán az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005 (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását a Kormányhivatal vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontokból **nem tartja szükségesnek.**		X
4	Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály (GY/NEF/00859-2/2026.)	A Kormányhivatal álláspontja szerint, a rendelkezésre álló dokumentációban foglaltak alapján Kapuvár Város Önkormányzatának, mint kidolgozónak **nem szükséges** környezeti értékelést készíteni. A Kormányhivatal a kidolgozó által készített dokumentáció alapján úgy ítélte meg, hogy a jelzett módosítás nem gyakorol számottevő hatást a környezetre, az emberi egészségre.		X
5	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (BP/2602/0684-2/2026)	A rendelkezésre álló szakanyagok alapján műemlékvédelmi és régészeti szempontból az alábbi megjegyzésekkel **nem tartom szükségesnek** a környezeti vizsgálat lefolytatását. A módosítással érintett 5.-6. terület a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás (továbbiakban: Nyilvántartás) aktuális adatai alapján régészeti lelőhelyeket érint (46962, 46963 és 46964 azonosítójú lelőhelyek). Tájékoztatom, hogy amennyiben a tervezett módosítások valamelyike ún. nagyberuházáshoz kapcsolódik a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 23/C. § (1) bekezdése szerint, úgy nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. Fenti jogszabály 7. § 23. pontja alapján nagyberuházásnak minősül a földmunkával járó a) a bruttó 800 millió forintos értékhatárt		X

		meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás, b) a védmű-, töltés- és a 2500 hektár alapterületet meghaladó árapasztó- vagy árapasztótározó-építés, vagy c) a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítással járó közérdekű célú beruházás.		
6	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály 1. (BP/FNEF/06038-2/2026.)	A település területén az alábbi természetes gyógytényező található: Gyógyvíz: Kapuvár K- 61 OKK kút (külső, fürdési célú), engedélyszáma: OTH-GYÓGYF 119-1/2012. A csatolt dokumentáció alapján a település településrendezési terv módosítása közül: • a 1., 3., 9. számú módosításai a fentiekben felsorolt Kapuvár K-61 OKK sz. kút (a továbbiakban: Kút) „B" védőidomának területén – felszíni vetületén – találhatóak. • a 8. számú módosítás a Kút felszínre vetített hidrogeológiai „B" védőidom területén – felszíni vetületén – vagy annak közvetlen környezetében helyezkednek el. • a 4. számú módosításának területe magában foglalja a Kút felszínre vetített „A" védőidomának felszíni vetületét, a Kút felszínre vetített hidrogeológiai külső védőidom területét, valamint a Kút kijelölt belső védőterületét is. **A Kút védett vízbázisra települ, a kötelezően kijelölendő belső védőterületen (a Kút körüli 10 m sugarú körön) kívül a felszínen külső, valamint hidrogeológiai „A" és „B" védőövezetek kijelölése nem volt szükséges.** A módosítás jellege miatt a környezeti vizsgálat elvégzését a BFKH **nem tartja szükségesnek,**		X

		ugyanakkor felhívja a figyelmet, hogy a vízbázis védelme szempontjából a város településrendezési terv módosítása során szükséges a Kút kijelölt belső védőterületének, valamint a felszín alatti térrész – a védőidomok által érintett terület – esetében *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. § - 14. § (1) bekezdéseiben, illetve az 5. számú mellékletben előírt korlátozások betartása, figyelembe vétele.		
7	Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földvédelmi és Földmérési Osztály (12.115/2026.)	A tervezett módosítások többségében belterületi, illetve külterületi, művelés alól kivett ingatlanokat érint, amelyek földvédelmi szempontból nem tartoznak a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény hatálya alá, a Kormányhivatal **nem érintett** a környezeti értékelés szükségességének eldöntésében. A tervezett út módosítások érinthetnek termőföldet. A Kormányhivatal **nem tartja szükségesnek** környezeti értékelés készítését, tekintettel az övezeti besorolásra és térmértékre.		X
8	Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Iroda (GY/15/01072-2/2026.)	Az Állami Főépítészi Iroda a környezeti értékelés elkészítését **szükségesnek tartja.** A dokumentáció vizsgálata során az Állami Főépítészi Iroda megállapította, hogy a módosítás során: • A várható környezeti hatások nagyságrendje és területi kiterjedése alapján megállapítható, hogy a település rendezési tervének módosítása jelentős környezeti hatással bír, különösen a	X	

		közlekedési kapcsolatok vizsgálatára (jelenlegi helyzet, tervezett állapot, átmeneti állapot kezelése) kiterjedően. • (2. melléklet 2. e) pont) a módosítással érintett terület nagyságrendje és területi kiterjedése alapján; • (2. melléklet 2. g) pont) feltételezhetően a 4. számú melléklet 3.5.2. és 3.6.2. pontjaiban felsorolt következményeket idézik elő; **Az új R. 2. melléklet 2. pontja alapján az Állami Főépítészi Iroda az alábbi pontok (félkövér szövegrész) vizsgálatát tartja feltétlenül szükségesnek:** 2.1. A települési környezetértékelés folyamatának, a terv vagy program tartalmi körvonalainak, fő céljainak, más tervekhez való viszonyának, valamint egyéb lényeges tervekkel és programokkal való kapcsolatának bemutatása. A terv alapján megvalósítandó **alternatíva kiválasztásának okai, beleértve az alternatívák vizsgálatának leírását** és a szükséges információk összeállítása során felmerült bármilyen **nehézséget.** 2.2. A településterv környezeti értékelést igénylő változásainak azonosítása, rövid ismertetése. 2.3 A valószínűsíthetően jelentősen érintett területek környezeti jelenlegi állapotának bemutatása, kiemelten a környezeti szempontból különösen fontos területeket érintően, azok lényeges szempontjai és valószínűsíthető fejlődése, illetve a terv megvalósulásának elmaradása esetén annak valószínűsíthető fejlődése.		

		2.4. A településterv várható környezeti hatásainak, következményeinek feltárása: a) A településterv egészének általános értékelése, a tervi elemek, intézkedések összevetése a releváns környezet- és természetvédelmi célokkal (nemzetközi, közösségi, országos és **helyi**), illetve annak bemutatása, hogy a településterv kidolgozása során miképpen vették figyelembe ezeket, illetve bármely egyéb környezeti szempontot b) A településterv részletes értékelése, a településtervben foglaltak megvalósulása esetén a környezeti következmények feltárása, értékelése: ba) a településterv egésze szempontjából meghatározó környezeti állapotjellemzők bemutatása, bb) a településrendezési és szakági javaslatok környezetvédelmi összefüggéseinek bemutatása, a várható (közvetlen és közvetett) környezeti hatások, beleértve a biológiai sokféleségre, a lakosságra, az emberi egészségre, az állat- és növényvilágra, a talajra, a vízre, az éghajlati tényezőkre, az anyagi javakra, **az épített környezetre, a kulturális örökségre (beleértve az építészeti és régészeti örökséget), a tájra és a települési zöldinfrastruktúrára, valamint a fenti tényezők közötti kölcsönhatásokra gyakorolt hatásokat;** környezeti feltételek, a feltárt konfliktusok alapján **szükséges intézkedések meghatározása: környezeti elemenként,** hatótényezőnként és környezeti rendszerenként, melyet a ba) pont esetén a		

		Megalapozó vizsgálatnak, e pont esetén az Alátámasztó javaslatnak a releváns (természeti, táji, örökségvédelmi és a környezet védelmével kapcsolatos) szakági munkarészei tartalmazhatnak, és amelyeket a környezeti értékelés hivatkozással mutat be. c) Tervi elemek részletes értékelése, a 2.1. pontban azonosított tervi elemek tekintetében feltárásra és értékelésre kerülnek a megvalósulásuk esetén a várható jelentős környezeti (közvetlen és közvetett) hatások, beleértve a biológiai sokféleségre, a lakosságra, az emberi egészségre, az állat- és növényvilágra, a talajra, a vízre, az éghajlati tényezőkre, az anyagi javakra, az épített környezetre, a kulturális örökségre (beleértve az építészeti és régészeti örökséget), a tájra és a települési zöldinfrastruktúrára, valamint ezen tényezők közötti kölcsönhatásokra gyakorolt hatásokat, a közvetett módon hatást kiváltó tényezők miatt fellépő hatások – a tervi elem települési szintű jellege által megkövetelt részletezettséggel. 2.5. A településterv és a tervi elemek részletes értékeléséből levont következtetések a) azon környezeti jellemzők, környezeti rendszerek azonosítása, amelyekre jelentős hatással vannak a tervi elemek, b) azon fejlesztések, tervi elemek azonosítása, amelyek környezeti szempontból negatív hatást gyakorolnak, és annak csökkentése valamilyen intézkedést igényel. 2.6. A megvalósulás során várható jelentős kedvezőtlen környezeti hatások		

		megelőzésére, elkerülésére, csökkentésére, minél teljesebb ellensúlyozására irányuló településtervi intézkedések, és ezen intézkedések várható hatékonyságának bemutatása. **2.7. Monitoringjavaslat-értékelés a fellépő környezeti hatásokra.** 2.8. A 2.1–2.7. pontokban megadott valamennyi információra kiterjedő közérthető összefoglaló. A fentiek alapján az Állami Főépítészi Iroda véleménye az, hogy szükség van a környezeti értékelés elkészítésére, és az Önkormányzat által megadott paraméterek alapján ezt a vonatkozó jogszabály szerint, **kiemelten az épített környezetre, a kulturális örökségre (beleértve az építészeti és régészeti örökséget), a tájra gyakorolt hatásokra, illetve annak védelmére vonatkozóan kell elvégezni.**		
9	Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ Kémiai Biztonsági és Kompetens Hatósági Főosztály Kémiai Biztonsági Kockázatértékelési Osztály (NNGYK/67917-2/2026)	Kapuvár Város településrendezési eszközeinek módosítását kiváltó rendezési célok tekintetében nem azonosítottunk olyan elképzelést, melynek kémiai biztonsági szempontból közvetlen környezeti hatása lenne, így a környezeti vizsgálat elvégzését **nem tartjuk szükségesnek.** Kérem, szíveskedjenek a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központot (a továbbiakban: NNGYK) kifogást nem emelő véleményezőnek tekinteni.		X
10	Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (GY/37/01709-2/2026.)	A Kormányhivatal Kapuvár településrendezési tervének módosítása tekintetében talajvédelmi szempontból a környezeti értékelés elkészítését **nem tartja szükségesnek.**		X

11	Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály (Gy/65/01673-2/2026.)	A tervdokumentációt áttanulmányozta, az abban foglaltakkal kapcsolatban észrevételt nem tesz, a tervezett módosítás iparbiztonsági szempontokat **nem érint.**		X
12	Vas Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály - Erdészeti Osztály (VA/AF-EO/5650-2/2026.)	A tervezett módosítás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 38. § szerinti Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőt vagy erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet nem érint, ezért környezeti vizsgálat és értékelés elkészítését erdészeti szempontból **nem tartom szükségesnek.**		X

A módosításokkal kapcsolatban a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Iroda kérte a környezeti értékelés elkészítését.