

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
---	---	--

<p>GYMSMKH Állami Főépítészeti Iroda</p>	<p>„Kapuvár Város (a továbbiakban: Önkormányzat) integrált településfejlesztési stratégia felülvizsgálatával kapcsolatos szíves megkeresésére -a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (Xl. 8.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 30. § (7)-(9) alapján a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Irodája (a továbbiakban: Állami Főépítészeti Iroda) az alábbi szakmai véleményt adja: Kapuvár Város „Integrált településfejlesztési stratégia 2021-2027” (továbbiakban: ITS) módosítási kérelme 2022. június 9-én érkezett a Kormányhivatalhoz.</p> <p>A kérelmet megvizsgálva az Állami Főépítészeti Iroda az alábbiakra hívja fel a figyelmet, illetve kéri ezek javítását, a dokumentáció kiegészítését:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A Korm. rendelet alapján az ITS a településfejlesztési koncepcióval összhangban készül, így a kérelem felülvizsgálata is együttesen történik. • A kérelem nem tartalmazza a Korm. rendelet 3/A. § (2) bekezdésben meghatározott önkormányzati főépítész tartalmat meghatározó feljegyzését, melynek feladata, hogy meghatározza, hogy mely tartalmi elemek hagyhatók el a 	<p>A településfejlesztési koncepció jelen eljárásban nem kerül módosításra, mivel a koncepcióban szereplő fő fejlesztési irányok nem változtak. Ez megerősítésre kerül a végleges ITS és MV képviselő-testületi elfogadásakor is.</p> <p>A főépítészeti feljegyzés Állami Főépítészeti Iroda észrevételének megfelelően pótlólag megküldésre került.</p> <p>A V9-cel jelzett városrészben az ITS időtávján nem várható jelentősebb, a stratégiában megjelenítendő fejlesztés, a város hosszú távon számol üdülőterület számára használható tartalékterületként a városrészrel. A leírást erre vonatkozó utalással pontosítottuk.</p> <p>A megalapozó vizsgálat hivatkozott pontjain a szükséges frissítéseket megtettük</p>
--	---	---

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p>dokumentációból és miért. Az Állami Főépítészeti Iroda kéri az önkormányzati főépítész tartalmat meghatározó feljegyzés pótlását.</p> <p>A 2.14 Területi célok fejezet V9 tervezett üdülőterület pontja a későbbiekben nem kerül kifejtésre. Nem egyértelmű, hogy ez a pont kapcsolódik egy másik fejlesztési irányhoz, vagy egy teljesen új fejlesztés valósulna meg, így az érdeemben nem vizsgálható. Ennek kifejtése szükséges.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A megalapozó vizsgálat 101., 104., 144. és 147. oldalán nem a hatályos megyei területrendezési terv került felhasználásra. Az Állami Főépítészeti Iroda kéri a dokumentáció felülvizsgálatát, és az ellentétek feloldását. <p>Az Állami Főépítészeti Iroda tájékoztatja, hogy a tervmódosítással kapcsolatos további teendőkről a Korm. rendelet 30.§-a az alábbiak szerint rendelkezik:</p> <p><i>(10) A polgármester a jóváhagyást megelőzően ismerteti a képviselő-testülettel a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását, egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve a vélemények alapján a koncepcióban, a stratégiában tett módosításokat.</i></p> <p><i>(11) A koncepciót, a stratégiát, és ezek módosítását legkorábban az elfogadást követő naptól kell alkalmazni.</i></p> <p><i>(12) Az elfogadott koncepciót, a stratégiát és ezek módosítását az önkormányzat honlapján közzé kell tenni.</i></p>	

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p>(13) A koncepció, a stratégia és ezek módosításának elfogadásáról és honlapon való közzétételéről a polgármester 5 napon (a főváros esetében 10 napon) belül értesítést küld az egyeztetésben részt vetteknek és az állami főépítész hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak.</p> <p>A Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján koncepció, stratégia, településrendezési eszköz, kézikönyv, településképi rendelet vagy azok módosítása véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el, kivéve ha a módosításra a magasabb szintű jogszabállyal ellentétes helyi önkormányzati előírás hatályon kívül helyezése miatt van szükség.</p> <p>Az Állami Főépítész Iroda emlékezteti, hogy a szakmai véleményt a döntésre jogosult testülettel ismertetni kell.”</p>	
<p>GYMSMKH Környezetvédelmi és természetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály</p>	<p>„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztálya (továbbiakban: Hatóság) Kapuvár Város módosított Integrált Településfejlesztési Stratégiája ügyében a véleményezéshez megküldött tervdokumentációt áttanulmányozta. A Hatóság az alábbi véleményt adja: <u>Táj- és természetvédelmi szempontokat</u> figyelembe véve: A dokumentációban megjelölt akcióterületek nem érintenek országosan védett természeti területet, azonban részben érintik a Kis-Rábát, melynek teljes belterületi szakasza a HUFH20001 kódszámú, Rába elnevezésű kiemelt jelentőségű</p>	<p>A dokumentumok módosítása nem szükséges.</p>

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p>természetmegőrzési terület része, valamint része az Országos Ökológiai Hálózat övezeteinek. A fejlesztési célok kialakítása során a Natura 2000 területekre és az Országos Ökológiai Hálózat övezeteire vonatkozó jogszabályi előírásokat maradéktalanul be kell tartani.</p> <p>A Hatóság a továbbtervezés szempontjából felhívja a figyelmet az alábbiakra:</p> <p>A település beépítettségének esetleges növelése és a hagyományosan kialakult térszerkezet felaprózódásával sérülhet a táj hagyományos ember és természet által együttesen alakította komplex. A beépítettség növelésével növekszik a település klímaérzékenysége. Előrejelzések szerint növekszik a hirtelen lezúduló nagy mennyiségű csapadékvíz intenzitása, mely esetben a fedett és felaprózódott területek okán a csökkenő beszivárgás erodálja a talajt, rongálhatja az épületeket, a fedett területeken időszakos árvizeket okoz, mely csak nagyobb költséggel és társadalmi ráfordítással mérsékelhető majd. Az éghajlatváltozás hosszú aszályos periódusokat hoz, mely mérséklésére előtérbe kell helyezni a víz helyben tartását és a gyors beszivárgásának elősegítését. A növekvő hőségnapok számával, a kisebb méretű, gyér növényzetű beépített telkek növelik a település átlagos hőmérsékletét, hőszigeteket alakulnak ki, mely egészségkárosító hatású, továbbá visszahúzódásra készíti az őshonos növényállományt és az emberi közeget élőhelyként használó állatfajokat (pl.: keleti sün, kétéltűek, énekesmadarak). A Nemzeti Tájstratégia alapján az éghajlathoz való alkalmazkodás jegyében felül kell</p>	

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p>vizsgálni a települések szerkezetét, és a tervezése során a bölcs és takarékos területhasznosítást, a felhagyott területek új funkcióval történő ellátását és a klímabarát települési modellt együttesen kell alkalmazni.</p> <p>A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 17. § (1) bekezdés alapján a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.</p> <p>A Tvt. 5. § (2) bekezdés szerint a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.</p> <p>A Hatóság javasolja, hogy a fentiek alapján mérlegeljék a továbbtervezés során az övezetmódosítási szándékukat.</p> <p>Általánosságban a Hatóság <u>zajvédelmi, levegőtisztaság-védelmi és hulladékgazdálkodási szempontokból</u> a módosítás tartalmához észrevételt nem tesz, további feltételeket az építési engedélyezési, ill. egyéb eljárások további szakaszaiban közöl.</p> <p>A Hatóság a véleményezési eljárásban a továbbiakban is részt kíván venni, a vélemény kialakításához egyeztetési tervdokumentációt kér (az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben foglaltaknak megfelelően, elektronikusan megküldött állomány formájában) a</p>	

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p>jóváhagyásra kerülő munkarészekkel, továbbá az alátámasztó munkarészekkel.</p> <p>A Hatóság véleményét a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 41. § (2) bekezdés, továbbá a Hatóság illetékességét megállapító környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § és 35. § (1) bekezdés c) pontja alapján adja meg.”</p>	
Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság	<p>„A Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság Kapuvár város integrált településfejlesztési stratégiájának módosításával kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adja:</p> <p>A Mosontarcsai híd mellé tervezett látogatóközpont országos jelentőségű védett természeti területet és egyben közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) területet érint a fokozottan védett Hansági-főcsatorna mellett. A fejlesztési terület érintett továbbá a tájképvédelmi övezettel is. Fentiek miatt mindenképpen szükséges egyeztetni Igazgatóságunkkal a konkrét tervezés során.</p> <p>Igazgatóságunk állásfoglalását a 71/2015. (III.30.) kormányrendelet 37.§d) pontja felhatalmazásával adta ki.”</p>	A dokumentumok módosítása nem szükséges. A projekt tervezése során az Igazgatósággal egyeztetések tervezettek.

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	<p>„Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) bekezdés m) pontja és a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet alapján Kapuvár város módosított Integrált Településfejlesztési stratégiája tervdokumentációt megvizsgáltuk. Iparbiztonsági, polgári védelmi, vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi véleményt adjuk, tűzvédelmi szempontból pedig az alábbi javaslatokat tesszük:</p> <p>I. Iparbiztonsági követelmények:</p> <p>1. A település egyes területei használati jellegének jövőbeni kialakítása, módosítása során figyelemmel kell lenni</p> <p>a) a már működő küszöbérték alatti vagy veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek elhelyezkedésére, veszélyeztető hatásaira;</p> <p>b) az a) pont szerinti üzemekbe és onnan kifelé történő veszélyes áruk szállítása során jelentkező veszélyeztető hatásokra;</p> <p>c) a tervezett küszöbérték alatti vagy veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek várható veszélyeztető hatásaira.</p> <p>2. A lakóterületek terjeszkedése, közösségi létesítmények, tömegtartózkodásra szolgáló építmények létesítése, tervezése során – a már működő, vagy tervezett veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek környezetében – figyelembe kell venni a terület mikrometeorológiai, urbanisztikai és infrastrukturális</p>	A dokumentumok módosítása nem szükséges.

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p>sajátosságait. Ezen jellemzők alapján a fejlesztések a veszélyes üzemek irányába csak ésszerű távolságig történhet.</p> <p>3. Amennyiben a településrendezési eszközben bármilyen módosítás (pl.: övezeti átsorolás) történik, ahol veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem működik, érvényesíteni kell a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Kormányrendelet 7. melléklet 2. pontjának vonatkozó rendelkezéseit.</p> <p>II. Polgári védelmi követelmények:</p> <p>A polgári védelmi követelményeket a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. mellékletében meghatározottak alapján a vizsgált tényezők elemzésével, egymásra hatásuk összevetésével kell meghatározni. Különösen:</p> <ul style="list-style-type: none"> a terület-felhasználást, beépítést, befolyásoló vagy korlátozó tényezők egymásra hatásának elemzését, a veszélyeztetettség mértékének és védelmi intézkedések érvényesülésének megállapítását, a településre vonatkozó védelemmel és korlátozásokkal érintett területek meghatározásának meglétét a településszerkezeti tervben. <p>A településre vonatkozó jogszabályon alapuló követelmények:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény, 	

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p>b) a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI.10) Kormányrendelet.</p> <p>A kockázatok azonosításának célja a veszélyeztető hatások meghatározása, amelyek hatással lehetnek az érintett lakosságra, környezetre. A kockázatértékelés célja a lakosság és anyagi javainak védelme érdekében a megelőzés, az esetlegesen bekövetkezett események következményeinek csökkentése, elhárítása.</p> <p>A Kormányrendelet 1. melléklet 1. 18. katasztrófavédelem területfelhasználást befolyásoló vagy korlátozó tényezők:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) építésföldtani korlátok b) alábányászott területek, barlangok és pincék területei c) csúszás-, süllyedésveszélyes területek d) földrengés veszélyeztetett területei e) vízrajzi veszélyeztetettség f) árvízveszélyes területek g) belvízveszélyes területek h) mély fekvésű területek i) árvíz és belvízvédelem j) kedvezőtlen morfológiai adottságok (pl. lejtés, falszakadás) k) mélységi, magassági korlátozások l) tevékenységből adódó korlátozások m) ásványi nyersanyag lelőhely n) városi klíma o) egyéb <p>Az elemi csapások, természeti eredetű veszélyek hatása kiterjedhet az élőlényekre, a természetes környezetre, a</p>	

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p>meglévő infrastruktúrákra és azokon belül a műszaki létesítményekre. A katasztrófák döntő többségénél számolni kell a műszaki létesítmények, műtárgyak károsodásával, a bekövetkezett esemény közvetlen - és közvetett következményeivel, dominóhatásával is.</p> <p>A hidro-meteorológiai kockázati tényezőknél figyelembe kell venni:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) az emberekre és környezetre gyakorolt hatását, b) az ár- és belvizek okozta veszélyek lehetséges hatását, c) a földtani veszélyforrások hatását, d) az iparterület beépítettségének hatását és a védelmi zónákat, <p>Figyelembe kell venni továbbá:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) a katasztrófaveszélyek elhárításában érintett ágazatok, b) az országos hatáskörrel rendelkező központi államigazgatási szervek c) a felsőoktatási illetve tudományos intézmények szakvéleményét. <p>A települések szerkezeti tervének főbb elemei:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. a veszélyeztetett illetve veszélyeztető területek környezeti és természeti tényezők figyelembevétele, ii. a védelemre vagy korlátozásra javasolt területek, objektumok megléte, iii. a település veszélyeztető hatások alapján készített kockázatértékelése, <p>katasztrófavédelmi osztályba sorolás alapján meghatározott elégséges védelmi szint követelményeinek érvényesülése.</p>	

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p>A helyi építési szabályzat részletes övezeti előírások figyelembevétele, katasztrófavédelmi kockázati tényezők szempontjából, a településszerkezeti tervekben meghatározott, kiemelten veszélyeztetett területekre kell figyelemmel lenni:</p> <p>a) beépítésre szánt építési övezetek előírásainak megfelelőségi vizsgálata a katasztrófavédelmi előírásokkal, a kockázatelemzés és kockázatbecslés javaslatai és indokai alapján,</p> <p>b) beépítésre nem szánt övezetek előírásainak, más jogszabály által elrendelt szabályozási elemek figyelembevétele katasztrófavédelmi előírásoknak megfelelően,</p> <p>c) a katasztrófavédelmi osztályba sorolás és az elégséges védelmi szint követelményeinek teljesítése.</p> <p>Az adatszolgáltatási kötelezettség a Korm. rendelet 9. melléklet alapján:</p> <p>a) a katasztrófariasztási feladatok ellátására kijelölt épületeken vagy objektumokon elhelyezett riasztó eszközök (szirénák) adatai:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 9330 Kapuvár, Felsőmező utca 4. - 9330 Kapuvár, Fő tér 2. - 9330 Kapuvár, Lukácsi utca 1. - 9330 Kapuvár, Mátyás Király utca 29. - 9330 Kapuvár, Petőfi utca 12. - 9330 Kapuvár, Rákóczi utca 109. - 9330 Kapuvár, Rákóczi utca 14. - 9330 Kapuvár, Veszékényi utca 36. <p>b) a kijelölt melegedőhely:</p>	

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p>- 9330 Kapuvár, Fő tér 27. - 9330 Kapuvár, Kossuth Lajos utca 9-11. - 9330 Kapuvár, Ifjúság útja 3. - 9330 Kapuvár, Fő tér 25. - 9330 Kapuvár, Kossuth Lajos utca 13.</p> <p>A lakóterület fejlesztése, bővítése esetén a lakossági riasztó eszköz elhelyezésére szolgáló terület biztosítása javasolt.</p> <p>III. Vízgazdálkodási, vízvédelmi követelmények: A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Kapuvár Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának és megalapozó vizsgálatának dokumentációjában foglaltak alapján észrevételt nem tesz.</p> <p>IV. Tűzvédelmi javaslatok</p> <p>1. A terület megközelítése: a tűzoltóság vonulása és működése érdekében az építményekhez olyan utat és területet kell biztosítani, amely alkalmas a tűzoltó gépjárművek nem rendszeres közlekedésére és működtetésére.</p> <p>2. Oltóvíz biztosítása: a tűzoltás céljára biztosítandó oltóvíz vizsgálata.</p> <p>3. Építmények elhelyezése:</p> <p>a) tűz esetén a szomszédos építményeket gyulladás, a tűz áttérjedésének lehetősége ne veszélyeztesse, b) a tűzoltóegységek az építményeket akadálytalanul, késedelem nélkül megközelíthessék, c) a tűzoltó gépjárművek hatékony tűzoltási és mentési működése biztosított legyen d) a környezetükben elegendő és alkalmas szabadterület legyen a kimenekülő személyek számára.</p>	

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p>4. A vonatkozó jogszabályban meghatározott tűzoltási felvonulási területre és útvonalra vonatkozó előírások biztosítása.</p> <p>A fenti követelmények betartását az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet, a településtervek tartalmáról, elkészítésének elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) kormányrendelet, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény, és a végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI.10) Kormányrendelet, az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet, illetve a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Kormányrendelet a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Kormányrendelet, illetve a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai indokolják</p> <p>Tájékoztatom, hogy a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az eljárás további</p>	

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	szakaszában részt kíván venni, továbbá az elfogadásra kerülő tervdokumentációra – <i>elektronikus formában</i> – igényt tart.”	
Országos Vízügyi Főigazgatóság	Képviselőtében az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság jár el az eljárás során.	
Észak-dunántúli Igazgatóság	<p>Vízügyi</p> <p>„Kapuvár Integrált Településfejlesztési Stratégiájának (ITS) és stratégiát alátámasztó Megalapozó Vizsgálatának (MV) felülvizsgálatára vonatkozóan az alábbi állásfoglalást adjuk: Kapuvár integrált településfejlesztési stratégiájában szereplő projektek közül a Kapuvár város csapadékvíz elvezetésének rekonstrukciója I-II. ütem, valamint a Mosontarcsai-híd felújítása és a híd mellett létesítendő látogatóközpont tekintetében lesz Igazgatóságunk érintett. Az említett projektek részletes tervei számunkra még nem ismertek, ezért ezzel kapcsolatban a továbbiakban is kérjük Igazgatóságunk bevonását.</p> <p>A városképi szempontból meghatározó Kis-Rábán tervezett célkitűzéseket támogatjuk, a jogszabályi előírások figyelembevételével.</p> <p>Tájékoztatjuk, hogy az eljárás során az Országos Vízügyi Főigazgatóságot (OVF) is képviseljük.”</p>	A stratégia módosítása nem szükséges. Az említett projektek előkészítésébe az Igazgatóság bevonásra kerül.
GYMSMKH Népegészségügyi Főosztály	„Kapuvár város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának (ITS) és a stratégiát alátámasztó Megalapozó Vizsgálatának (MV) felülvizsgálata tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében	A dokumentum módosítása nem szükséges.

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p>eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi véleményt adja.</p> <p>Az ITS-ben és az MV-ben foglaltak alapján megállapítható, hogy a városban található természetes gyógytényezőre (Kapuvár K-61 OKK gyógyvizes kút) negatív hatást nem gyakorolnak, ezért az ITS-t és az MV-t a BFKH elfogadja, ellene kifogást nem emel.</p> <p>Érintettség esetén a BFKH, mint államigazgatási szerv feladatát <i>a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről</i> szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. számú mellékletének 25. pontja állapítja meg.</p> <p>BFKH jelen iratot az <i>elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól</i> szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg.</p> <p>BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958). A BFKH kéri fentiek szíves elfogadását.”</p>	
BFKH Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály	<p>„Kapuvár város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos VF/98-10/2022. számú, 2022. június 9-én kelt megkeresésére a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet</p>	<p>A dokumentumok módosítása nem szükséges.</p> <p>Az észrevételeket a településrendezési tervek későbbi módosításai során a város figyelembe veszi.</p>

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p>(továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) alapján az alábbi véleményt adom.</p> <p>A tervezés során figyelembe kell venni Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény előírásait, valamint összhangban kell lenni az elfogadott Győr-Moson-Sopron Megyei Területrendezési Tervvel.</p> <p>A településrendezési tervek kötelező, alátámasztó közúti közlekedési munkarészeinek tartalmi követelményeit az e-UT 02.01.41 számú Útügyi Műszaki Előírás határozza meg. A közlekedési javaslat készítése során a közutak tervezésére vonatkozó e-UT 03.01.11 számú Útügyi Műszaki Előírást is be kell tartani.</p> <p>A közlekedési javaslat célja az, hogy a közlekedési létesítményekre vonatkozó tervezett műszaki paraméterek (pl. a közutak, vasutak elhelyezésére biztosítandó építési terület szélessége) beépítésre kerüljenek a szerkezeti tervbe, a szabályozási tervbe és a helyi építési szabályzatba.</p> <p>A rendezési tervben a közúthálózati elemeket, azok tervezési osztályba sorolását úgy kell meghatározni, hogy azok megfeleljenek a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V. 31.) KHVM rendeletben és a „Közutak tervezése” e-UT 03.01.11 számú Útügyi Műszaki Előírásban foglaltaknak, valamint összhangban legyenek a kiszolgálandó területi igényekkel, a védett vagy védelemre javasolt területekre vonatkozó szabályozásokkal, a térségre vonatkoztatott környezetvédelmi előírásokkal.</p>	

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p>A tervezés során az utak és csomópontok helyigényét a távlati forgalmi igények alapján kell meghatározni. Figyelembe kell venni a szükséges keresztmetszeti elemeket (forgalmi sávok, parkolósávok, járdák, gyalogút, padkák, rézsúk, kerékpársávok, kerékpárút, elválasztó sáv, zöldsáv, forgalom elől elzárt terület stb.), a közművek elhelyezését, valamint a vízelvezetés és az esetlegesen szükséges környezetvédelmi berendezések helyigényét is.</p> <p>A keresztmetszeti méretezést azon meglévő utak esetében is el kell végezni, melyeket magasabb kategóriába sorolnak, vagy új funkciókat terveznek (új kerékpárút vagy kerékpársávok, várakozósáv, párhuzamos szervízút kialakítása, zöldsávok vagy fasorok telepítése stb.).</p> <p>Az országos közutakat érintő új csomópontok vagy útcsatlakozások tervezésekor figyelembe kell venni a „Szentbeni közúti csomópontok méretezése és tervezése” e-UT 03.03.21 számú és a „Közutak melletti ingatlanok, kiszolgáló létesítmények útcsatlakozása” e-UT 03.02.21 számú Útügyi Műszaki Előírásban foglaltakat.</p> <p>A közúti közlekedésről szóló, 1988. évi I. törvény (Kkt.) 42/A. § (1) bekezdése szerint:</p> <p><i>„A közút kezelőjének hozzájárulása szükséges</i></p> <p><i>a) külterületen a közút tengelyétől számított ötven méteren, autópálya, autóút, gyorsút és főútvonal esetén száz méteren belül építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, kő, kavics, agyag, homok és egyéb ásványi nyersanyag kitermeléséhez, valamint a közút</i></p>	

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p><i>területének határától számított tíz méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához, valamint</i></p> <p><i>b) belterületen – a közút mellett – ipari, kereskedelmi, vendéglátó-ipari, továbbá egyéb szolgáltatási célú építmény építéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, valamint a helyi építési szabályzatban, vagy a szabályozási tervben szereplő közlekedési és közműterületen belül nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, továbbá a közút területének határától számított két méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához,</i></p> <p><i>c) amennyiben az elhelyezendő létesítmény dőlési távolsága a közút határát keresztezi.”</i></p> <p>A Kkt. 12. § (3) bekezdés szerint:</p> <p><i>„A gépjárművek közlekedésére szolgáló közút területén, a felett és mellett – a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló miniszteri rendeletben meghatározott területen belül – nem lehet olyan jel, jelzés, egyéb tárgy és berendezés, amely a közúti jelzések-vel – azok alakjával, színével – összetéveszthető, a láthatóságot akadályozza, alkalmas arra, hogy a közlekedők figyelmét elterelje, vagy a közlekedés biztonságát egyéb módon veszélyezteti.</i></p> <p><i>(3a) Nem lehet továbbá reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés, valamint a tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz lakott területen</i></p> <p><i>a) a gépjárművek közlekedésére szolgáló közút területén, a közút úttesten kívüli burkolatlan területe kivételével,</i></p>	

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p><i>b) a gépjárművek közlekedésére szolgáló közút felett, annak műtárgyán, tartozékán, a járda, a gyalogút, valamint a kerékpárút kivételével.</i></p> <p><i>(3b) Reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés közvilágítási-, villany-, és telefon-oszlopon az adott ellátási területen működő áram-, illetve telefonszolgáltató engedélyével helyezhető el. Reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés közvilágítási-, villany-, és telefonoszlopon történő elhelyezése esetén az elhelyező köteles a közterület-használati díjak megfizetésére.</i></p> <p><i>(3c) Tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz a közvilágítási-, villany- és telefonoszlopon az áram-, telefonszolgáltató vagy áramhálózati engedélyes, valamint az oszlop tulajdonosának a hozzájárulásával helyezhető el; az elhelyezést az eszközzel érintett oszlop alatti földterület tulajdonosa és az eszközzel érintett oszlop alatti földterülettel szomszédos ingatlan tulajdonosa tűrni köteles.</i></p> <p><i>(3d) A tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz (3c) bekezdés szerinti elhelyezése esetén</i></p> <p><i>a) nem kell alkalmazni az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti település-képi bejelentési eljárásra vonatkozó szabályokat,</i></p> <p><i>b) a közterület igénybevétele rendeltetésszerű igénybevételnek, a tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz pedig a közúti közlekedés szervezésének és irányításának céljait szolgáló berendezésnek minősül,</i></p> <p><i>c) a közterület b) pont szerinti rendeltetésszerű igénybe vétele közterület használati díjfizetési kötelezettséggel nem jár, a</i></p>	

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p><i>tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz elhelyezéséért az elhelyezőnek a közút kezelője részére elhelyezési díjat kell fizetnie,</i></p> <p><i>d) az elhelyezéshez a közterület használatra vonatkozó jogszabályok szerinti hatósági engedély, illetve polgári jogi jogviszony nem szükséges.</i></p> <p><i>(3e) A gépjárművek közlekedésére szolgáló közút lakott területen kívüli szakasza mellett nem lehet reklámtábla, reklámhordozó vagy egyéb reklámcélú berendezés, valamint a tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz. A tilalom nem vonatkozik a 2010. december 31-éig a nem gyorsforgalmi utak mentén kihelyezett 12A/0-ás ív méretű reklámfelülettel rendelkező reklámtáblákra, az üzemanyag-töltő állomások területén elhelyezett cégjelzésre, és üzemanyagárakat tartalmazó táblákra, az építményeken, az építmények telkén elhelyezett olyan feliratra, amelyek az építményben működő cég nevét, jelét (piktogramját), vagy tevékenységét jelzik, továbbá azokra a – közvetlenül a közút mellett elhelyezett – berendezésekre, amelyek közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztató táblák szakmai tartalmát, valamint engedélyezésüket meghatározó testület által engedélyezett a közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztatást tartalmaznak.”</i></p> <p>A tervezés során a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 38. §-ában rögzített védősávot (biztonsági övezetet) biztosítani kell.</p> <p>Tájékoztatom, hogy a vasúti átjáró – az ideiglenesen létesített vasúti átjáró kivételével – létesítése, áthelyezése és</p>	

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p>megszüntetése, valamint a létesítés és az áthelyezés során a vasúti átjáró biztosítási módjának és forgalmi rendjének kialakítása engedély köteles. A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés 10. pontja első fokon országos illetékességgel Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki ügyi hatóságként.</p> <p>A vasúti átjáró létesítési eljárást Hivatalom az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet alapján folytatja le a szintbeni közúti-vasúti átjárók kialakításáról szóló e-UT 03.06.11 számú Ütügyi Műszaki Előírás (UME) figyelembevételével.</p> <p>Kiemelt figyelmet kell fordítani a közlekedésbiztonsági szempontokra, a fejlesztések tervezésénél, megvalósításánál elsőbbséget kell, hogy élvezzenek azok a beruházások, amelyekkel a személysérüléssel járó balesetek, balesetveszélyes helyzetek előzhetőek meg.</p> <p>Az eljárás további szakaszában részt kívánok venni.</p> <p>Érintett államigazgatási szervként fenti véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 30. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a 37. § (4) bekezdése alapján, a rendelet 9. melléklet 12. pontja szerinti véleményezési jogkörömben adtam.</p> <p>Fenti véleményem kialakítása során a hivatkozott kormányrendelet 30. § (6) bekezdése szerinti ágazati</p>	

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	elhatározással és adatokkal rendelkező államigazgatási- és kezelő szerveket – NIF Zrt. Magyar Közút NZrt. – megkerestem, részükről határidőn belül nem érkezett vélemény Főosztályomra.”	
Innovációs és Technológiai Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály	Észrevétel nem érkezett.	
Innovációs és Technológiai Minisztérium Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály	Észrevétel nem érkezett.	
Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály	„A fenti hivatkozási számú megkeresésére a Kapuvár Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata tárgyában a katonai légügyi hatóságként eljáró HM Állami Légügyi Főosztály észrevételt nem tesz, kifogást nem emel, az adott területre vonatkozólag különös követelményeket, a településrendezési eszközök tartalmi követelményeivel kapcsolatos különös elvárásokat nem fogalmaz meg. Tájékoztatom Polgármester urat, hogy véleményemet a <i>településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről</i> szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 30. § (4) bekezdésére, 38. § (4) bekezdés a) pontjára és 9. melléklete táblázata 14. sorának b) pontjára figyelemmel, a katonai légügyi hatóság	A dokumentumok módosítása nem szükséges.

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p><i>kijelöléséről</i> szóló 392/2016. (XII. 5.) Korm. rendelet 1. §-ban kijelölt illetékességi területemen eljárva adtam meg. Tájékoztatom tisztelt Polgármester urat, hogy véleményem nem minősül a Kormányrendelet 9. melléklete táblázatának 20. sorában meghatározott honvédelemért felelős miniszter, mint államigazgatási szerv véleményének.”</p>	
<p>GYMSMKH Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési Osztály – Útügyi Osztály</p>	<p>Észrevétel nem érkezett.</p>	
<p>GYMSMKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály</p>	<p>Észrevétel nem érkezett.</p>	
<p>GYMSMKH Földhivatali Osztály</p>	<p>Hivatkozott számú megkeresésükre az ingatlanügyi hatósági jogkörben eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) az integrált településfejlesztési stratégia dokumentáció alapján az alábbi I N G A T L A N Ü G Y I H A T Ó S Á G I V É L E M É N Y T adja: A rendezési tervek véleményezési eljárásában a Hatóság a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a</p>	<p>A dokumentumok módosítása nem szükséges.</p>

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p>továbbiakban: Tfv.) vonatkozó előírásai alapján vizsgálja meg a tervekben lefektetett elképzeléseket és adja meg véleményét, különös tekintettel az érintett termőföld ingatlanok minőségi adataira. A Tfv. 6/B. § (1) bekezdése értelmében ha az ingatlanügyi hatóság a településfejlesztési és településrendezési terv elkészítése vagy azok módosítása tekintetében az egyeztetési eljárásban véleményező hatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatnia, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. A vélemény kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy az egyeztetési eljárás tárgyát képező földrészetekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását az övezeti átsorolás szerinti terület felhasználás ne akadályozza. A Tfv. 6/B. § (2) bekezdése szerint pedig az egyeztetési eljárásban az ingatlanügyi hatóságnak - a (3) bekezdésben meghatározott eset kivételével - kifogást kell emelni, ha a településrendezési eszköz készítése, vagy módosítása alapján kijelölt beépítésre szánt területek</p> <p>a) többségében átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érintenek, és a beépítésre szánt terület övezeti besorolásának megfelelő, területfelhasználásra hasonló körülmények és feltételek esetén átlagosnál gyengébb vagy átlagos minőségű termőföldeken is sor kerülhet, vagy</p>	

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p>b) övezeti besorolásának megfelelő területfelhasználásra kellő nagyságú térmértékben lehetőség van a település már beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén is.</p> <p>A Tfv. 6/B. § (3) bekezdése pedig akként rendelkezik, hogy a (2) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni a zártkerti ingatlan esetében, ha a településrendezési eszköz készítése vagy módosítása a zártkerti ingatlan területének beépítésre szánt területbe történő átsorolása érdekében történik.</p> <p>Kapuvár település közigazgatási területén belül a szántó művelési ágú területeken az 1-3., gyümölcsös művelési ágú területeken a 2., rét, erdő és fásított terület művelési ágú területeken az 1-4. minőségi osztályú földrészletek minősülnek átlagosnak vagy átlagosnál jobbnak.</p> <p>A fent idézett jogszabályi előírásokon túl a Hatóság felhívja a figyelmet a Tfv. 15. § (5) bekezdésére is, mely szerint az ingatlanügyi hatóságnak el kell utasítania a belterületbe vonási kérelmet, ha az olyan területfelhasználási célra irányul, amely a település belterületén beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén megvalósítható.</p> <p>Magyarország Alaptörvénye P) cikkében rögzíti a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége. A Hatóság feladata a termőföld - a Tfv. megfogalmazásában az a feltételesen megújuló természeti erőforrás, ami a mezőgazdasági termelés, az</p>	

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p>erdőgazdálkodás alapvető termelő eszköze, a Föld szilárd felszínének élő közege és amelynek a legfontosabb tulajdonsága a termékenység – mennyiségi védelme. A Hatóság véleménye szerint a termőföld minőségi osztályától függetlenül a legkisebb térmértékű termőföld indokolt igénybevételével célszerű a településfejlesztési stratégiát és terveket elkészíteni.</p> <p>A Hivatal a hatáskörébe tartozó területek tervezési és véleményezési folyamataiban részt kíván venni.</p> <p>A Hatóság hatásköre a Tfv.7. § (1) bekezdésén, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdésén, illetékessége a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén alapul.</p>	
<p>VAMKH Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály</p>	<p>„A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 62. § és 68. §, továbbá a 10. és 11. mellékletekben biztosított jogkörömben, tekintettel a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet vonatkozó részeire, a „Kapuvár város módosított Integrált Településfejlesztési Stratégiája, vélemény” tárgyában az alábbi véleményt adom:</p> <p>A benyújtott dokumentációt áttekintve, a következő észrevételeket javaslom megfontolásra:</p>	<p>Az észrevételeknek megfelelően javítottuk a Megalapozó Vizsgálat hivatkozott pontjait.</p>

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p>A „Megalapozó vizsgálat Kapuvár Integrált Településfejlesztési Stratégiájának teljes körű felülvizsgálatához és átdolgozásához kapcsolódóan” című dokumentáció 45. oldalán, az „Erdőterületek” részfejezetben szereplő „Az erdő területek fogyásának tendenciáját...” fordulatot javaslom javítani, ugyanis az nem helytálló, mivel az erdőterület Kapuvár és környékén nem fogy.</p> <p>Az erdők övezetének bővítésének szándékát a 32. oldalon történő leírásnál árnyaltabban javasolt megfogalmazni, tekintettel a 106. oldalon az 1.13.2. fejezetben az eddigi tapasztalatok alapján helyesen megfogalmazott megállapításra, miszerint az önkormányzat terület és tulajdonosi érdekeltség hiányában nem nagyon tud ilyen célú fejlesztéseket véghez vinni.</p> <p>Általánosságban felhívom a figyelmet arra, hogy az erdőkkel kapcsolatos jogszabályi tudnivalókat, így az erdők fogalmát az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt) és kapcsolódó rendeletei tartalmazzák. Az „erdő”, illetve a „védő erdő” kifejezések tartalmi meghatározására ezért –egyéb rendelkezés, jogszabályhely hiányában- az Evt. 6. §, illetve az Evt. 22. § - 24 § -ok szolgálnak, kiegészítve az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 10. § - 11. §-ok részleteivel. A fentiek rögzítik az erdő definícióját, illetve azon belül a rendeltetését (pl. védelmi). Adott terület</p>	

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p>az előbbieket figyelembe vételével, a tulajdonos kérelmére, illetve tudtával, a fenti feltételek teljesülésével, az erdészeti hatóság előtt lefolytatott eljárás eredményeként nyilvánítható erdőnek.</p> <p>Az eljárás további részeiben az előbbieket figyelembe venni szíveskedjenek.</p> <p>A „Megalapozó vizsgálat Kapuvár Integrált Településfejlesztési Stratégiájának teljes körű felülvizsgálatához és átdolgozásához kapcsolódóan”, továbbá a „Kapuvár Integrált Településfejlesztési Stratégia 2021–2027 - 1. számú módosítás” című dokumentumok további részeit az erdészeti hatóság nem kifogásolja.</p> <p>Hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdése, 12.§ (5) bekezdése és az 2. számú melléklete rögzíti. A kiadmányozás joga a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott kiadmányozás rendjéről szóló 5/2020. (II.28.) utasítása alapján került átruházásra.”</p>	
Nemzeti Földügyi Központ	Észrevétel nem érkezett.	
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	<p>„Megkeresésükre értesítem, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom:</p> <p>A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai</p>	A dokumentumok módosítása nem szükséges.

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p>végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.</p> <p>Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 20. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára.</p> <p>Tájékoztatom, hogy jelen állásfoglalásom, nem helyettesíti a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. melléklet 14. b) pontjában nevesített katonai légügyi hatóság állásfoglalását.</p> <p>Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 42. § (10)-(11)-(12) bekezdése alapján adtam ki.”</p>	
Győr-Moson-Sopron Rendőr-főkapitányság	Megyei Rendőrkapitányság Kapuvár nyilatkozata: „Tájékoztatom, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Kapuvár város módosított Integrált Településfejlesztési Stratégiájának és a stratégiát alátámasztó Módosított Megalapozó Vizsgálatának tárgyában megküldött tervdokumentációt - különös tekintettel a közbiztonsági,	A dokumentumok módosítása nem szükséges.

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	közlekedésrendészeti és közlekedésbiztonsági szempontokra - áttanulmányoztuk, a benne foglaltakkal kapcsolatban észrevételünk, javaslatunk nincs.”	
Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága	A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztálya (továbbiakban: Bányafelügyelet) tárgyi tervezettel kapcsolatos véleménykérő megkeresésükre közli, hogy a Bányafelügyelet a szakterületébe tartozó kérdései tekintetében nem érintett, észrevételt nem tesz, kifogást nem emel a módosításokkal szemben. Nyilvántartásunk szerint a módosítással érintett területeken ásványi nyersanyag lelőhely, felszínmozgás-veszélyes terület nincs.	A dokumentumok módosítása nem szükséges.
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	Észrevétel nem érkezett.	
BFKH Népegészségügyi Főosztály	„Kapuvár város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának (ITS) és a stratégiát alátámasztó Megalapozó Vizsgálatának (MV) felülvizsgálata tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi véleményt adja. Az ITS-ben és az MV-ben foglaltak alapján megállapítható, hogy a városban található természetes gyógytényezőre (Kapuvár K-61 OKK gyógyvizes kút)	A dokumentumok módosítása nem szükséges.

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p>negatív hatást nem gyakorolnak, ezért az ITS-t és az MV-t a BFKH elfogadja, ellene kifogást nem emel.</p> <p>Érintettség esetén a BFKH, mint államigazgatási szerv feladatát <i>a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről</i> szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. számú mellékletének 25. pontja állapítja meg.</p> <p>BFKH jelen iratot az <i>elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól</i> szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg.</p> <p>BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).”</p>	
Országos Atomenergia Hivatal	Észrevétel nem érkezett.	
Győr-Moson-Sopron Megyei Önkormányzati Hivatal	<p>„Kapunár Város Integrált Településfejlesztési Stratégiája (ITS) módosításával kapcsolatos megkeresését köszönettel megkaptam. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló – 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 30.§ alapján az alábbi előzetes tájékoztatást adom: Kapunár Város Integrált Településfejlesztési Stratégiája (ITS) módosításával</p>	A dokumentumok módosítása nem szükséges.

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	kapcsolatban – mivel azok összhangban vannak a Győr-Moson-Sopron megye Területfejlesztési Konceptiójával – ellenvéleményem, kifogásom nincs, az elhatározásokat támogatom. Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását. Az egyeztetési eljárás további fázisaiban részt kívánok venni.”	
Agyagosszergény Önkormányzata	Község Észrevétel nem érkezett.	
Babót Község Önkormányzata	Észrevétel nem érkezett.	
Csorna Város Önkormányzata	„Csorna Város Önkormányzata nevében nyilatkozom, hogy Kapuvár város módosított Integrált Településfejlesztési Stratégiája vonatkozásában a tervezett módosítás Csorna város érdekeivel nem ellentétes, a hatályos településrendezési eszközeinket nem érinti. A dokumentációban foglaltakkal egyetértek, ellene észrevételt nem teszek, kifogást nem emelek.”	A dokumentumok módosítása nem szükséges.
Fertőd Város Önkormányzata	Észrevétel nem érkezett.	
Himod Község Önkormányzata	Észrevétel nem érkezett.	
Hövej Község Önkormányzata	„A 2022. június 15. napján érkezett, hivatkozott számú megkeresésével kapcsolatban, Hövej Község Önkormányzata nevében – a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos	A dokumentumok módosítása nem szükséges.

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 30. § (9) bekezdése alapján – nyilatkozom, hogy Kapuvár város módosított Integrált Településfejlesztési Stratégiájával egyetértek, azzal kapcsolatban észrevételt nem teszek.”	
Jánossomorja Önkormányzata	Város Észrevétel nem érkezett.	
Kisfalud Község Önkormányzata	Észrevétel nem érkezett.	
Osli Községi Önkormányzat	„A 2022. június 10. napján érkezett, hivatkozott számú megkeresésével kapcsolatban, Osli Községi Önkormányzat nevében- a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 30.§ (9) bekezdése alapján – nyilatkozom, hogy Kapuvár város módosított Integrált Településfejlesztési Stratégiájával egyetértek, azzal kapcsolatban észrevételt nem teszek.”	A dokumentumok módosítása nem szükséges.
Veszvény Község Önkormányzata	„A 2022. június 9. napján érkezett, hivatkozott számú megkeresésével kapcsolatban, Veszvény Község Önkormányzata nevében – a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 30. § (9) bekezdése alapján – nyilatkozom, hogy Kapuvár város módosított Integrált	A dokumentumok módosítása nem szükséges.

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	Településfejlesztési Stratégiájával egyetértek, azzal kapcsolatban észrevételt nem teszek.”	
Vitnyéd Községi Önkormányzat	Észrevétel nem érkezett.	
Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ	Észrevétel nem érkezett.	
Magyar Közút Nonprofit Zrt.	<p>Társaságunk egyetért a dokumentációban foglaltakkal, kifogást nem emel az abban foglaltak kapcsán. Megyei Igazgatóságunk különösképpen egyetért azzal, miszerint „szükség lenne a központot északról elkerülő útvonalakra”. Megítélésünk szerint nem csupán Kapuvár központját északról elkerülő útvonalra, hanem a nehézteherforgalom 85 sz. főút és M85 autóút közötti szakaszának összeköttetését is ki kellene jelölni annak érdekében, hogy a város központja valóban tehermentesüljön és fellélegezhessen.</p> <p>Kérjük, hogy az eljárás következő szakaszaiban is keressék meg Társaságunkat, amennyiben a módosítással érintett területek Társaságunk kezelésében lévő közutat érintenek.</p>	A dokumentumok módosítása nem szükséges.
Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.	Észrevétel nem érkezett.	
Volánbusz Közlekedési Zrt.	Észrevétel nem érkezett.	
Győr-Sopron-Ebenfurt Vasút Zrt.	Észrevétel nem érkezett.	

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
Sereg-Kapu Közlekedési Kft.	Észrevétel nem érkezett.	
E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.	Észrevétel nem érkezett.	
Pannon-Víz Zrt.	Észrevétel nem érkezett.	
MVM NEXT ENERGIAKERESKEDELMI ZRT.	Észrevétel nem érkezett.	
Vidanet Zrt.	Észrevétel nem érkezett.	
Magyar Telekom Távközlési NYRT.	Észrevétel nem érkezett.	
Vodafone Magyarország Zrt.	Észrevétel nem érkezett.	
Yettel Magyarország Zrt.	Észrevétel nem érkezett.	
Kapulan Kft.	Észrevétel nem érkezett.	

EGYÉB LAKOSSÁG	PARTNEREK,	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
Lakossági vélemény 1.	<p>„Ahogy az anyag hivatkozik a zöldebb, karbonmentes Európára és megyére, úgy kellene törekedni a városban a karbonsemlegesség előtérbe helyezésére.</p> <p>Ugyan szerepel a stratégiában az elektromos buszok beszerzése, azonban hangsúlyt kellene fektetni általánosságban az elektromos mobilitás fejlesztésére, elősegítésére.</p> <p>Az elmúlt években az Ipari Parkban két nagy vállalkozás is helyet kapott: Laurastar és Intretech. Úgy gondolom, hogy szükséges az ipari park további fejlesztéséről gondoskodni: közművek további kiépítése, közlekedés javítása, akár buszmegállóval, gyalogjárdával, kerékpárúttal, csapadék elvezetése, elektromos mobilitás.</p> <p>Ugyan történik a stratégia szerint belterületi útfelújítás pár utcában, azonban kérem, hogy a város területén lévő utcákkal is foglalkozzanak.</p> <p>A bölcsőde bővítése fontos lenne, hogy Kapuvár a kisgyermekes családoknak megfelelő ellátást tudjon biztosítani.</p>	<p>A karbonsemlegességre, illetve az e-mobilitás ösztönzésére való utalással kiegészítettük a T5 tematikus cél leírását.</p> <p>Az észrevételben szereplő fejlesztési elképzelések beépíthetők, indokoltak a város középtávú céljainak elérése érdekében.</p> <p>A javaslatoknak megfelelő projektötletekkel kiegészítésre került a stratégia.</p>

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p>A volt Pátzay iskola tornaterme rossz állapotban van, szükség lenne a felújítására.</p> <p>Rákóczi utcai kerékpárút felújítására szükség lenne, illetve a meghosszabbítására a gartai temetőig.</p> <p>Óvodák közül a házhelyi és a lakótelepi óvodát az elmúlt években felújították, ennek ellenére, kérem, hogy vegyék bele a helyszínek közé a központi óvoda és a gartai óvoda mellé. Ha csak pár játékkal is tudják támogatni a kért helyszíneket, a gyerekek biztos örülnének neki.</p> <p>Ugyanígy a közoktatási intézmények és szociális intézmény felújítását, fejlesztését, ami önkormányzati tulajdon, az én véleményem szerint, szükséges lenne elvégezni.</p> <p>Szükség lenne a körzetben található háziorvosi rendelők felújítására, ill. az orvosi munka segítéséhez eszközök beszerzésére.</p> <p>Megtörtént az új városi sportcsarnok alapkőletétele. A következő évek biztosan a kivitelezésével fognak telni. Gondolni kell a kivitelezés utáni időszakra, hogy minél kisebb költséggel lehessen a csarnokot üzemeltetni.</p>	

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	Kapuvár és Öntésmajor területén a kavicsos utak aszfaltozása.”	
Lakossági vélemény 2.	<p>„1.2 Demográfia, népesség fejezetben említett „felsőfokú végzettségűek nagyobb arányú növekedése” megfogalmazás nem pontos, mivel a felsőfokú végzettségűek hagyják el a várost.</p> <p>Az 1.3. pontban foglalt Gazdaság, foglalkoztatottság fejezetben a „a termelési hagyomány továbbvitele és feltámasztása markáns városfejlesztési szándék” megállapítás nem állja meg a helyét. Szembe kell nézni vele, hogy a jelenlegi körülmények között nem lehetséges újraéleszteni a városban a húsgyárt. A húsgyár régi épületegyüttese lebontásra került, helyén egy nagy városi játszótér és lakóövezet kapott helyet. A textilipar sajnos már nem jelentős a város életében. Az elektronikai ipart három nagy vállalkozás képviseli Kapuváron belül: Provertha, Laurastar, Intretech. Az utóbbi időben a Laurastarhoz és Intretech cégekhez köthető két nagy csarnok építése is az ipari parkban, amelyekhez kapcsolódóan jelentős munkahelyteremtésre is sor került.</p> <p>1.4. Zöldfelület, környezet fejezetben az említett hulladéklerakó több mint 10 éve rekultiválásra került, véleményem szerint nem jelent pontszerű tartós terhelést a környezetre. Az M85 gyorsforgalmi út megépítésével sajnos</p>	<p>1.2 Pontosítottuk 1.3 Pontosítottuk 1.4 A lerakó rekultivációja bekerült, az M85-ös hatásainak leírását is finomítottuk. 1.6 Kiegészítettük, pontosítottuk 1.7 Beépítettük 1.8 Töröltük az erre vonatkozó utalást. 1.9 Finomítottunk a megfogalmazáson. Bár a centrumot az önkormányzat üzemelteti, azonban a potenciáljához képest kisebb forgalmat bonyolít, fejlesztése szükséges. 2.1 Pontosítottuk. 2.1.1 Az észrevételt is figyelembe vevő javaslat a jövőkép megfogalmazására: <i>KAPUVÁR – ÚJ GAZDASÁGI KIHÍVÁSOKRA REAGÁLÓ, DIGITÁLISAN VERSENYKÉPES FEJLŐDŐ, EGÉSZSÉGTURISZTIKAI FEJLŐDÉSI LEHETŐSÉGEKET ELŐTÉRBE HELYEZŐ KISVÁROS</i></p>

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p>nem érezzük, hogy az átmenő forgalom csökkenne a teherforgalom szempontjából.</p> <p>1.6. Közlekedés fejezetben az M85 gyorsforgalmi út megépítésével a teherforgalom nem csökkent. A közösségi és helyi közlekedéshez kapcsolódóan a régi buszvárókat újakra cserélték, ill. teljesen új buszváró létesítésére is került sor pl. Ipartelepi úton és a gartai templomnál. Az utastájékoztató valóban hiányzik. A kerékpárutak felsorolásánál a Kossuth utca kimaradt.</p> <p>1.7. Közművek fejezetben „A kapacitásbővítés alternatív energiaforrások bevonásával is elérhető, erre vonatkozóan már fogalmazódtak meg fejlesztési elképzelések.” szöveg helyett, az egykori lengyár területén elkészült az akkor Magyarország legnagyobb napelemparkja 2020-ban, teljesítménye 25 MW, amely mintegy 10 ezer háztartás, ezáltal körülbelül 30 ezer ember villamosenergia-igényét fedezi 25 éven keresztül.</p> <p>1.8. A fejlesztések kockázatait fejezetben a lakosság szám csökkenése és az előregedés valóban probléma, de véleményem szerint nem hozza magával az oktatási, gyermekjóléti intézményrendszer leépülését, hiszen a környező, benépesedő településekről sok gyermek jár Kapuvárra, az ő ellátásukat biztosítani kell.</p>	<p>2.1.3 Kiegészítettük.</p> <p>2.1.4 A módosításokat átvezettük</p>

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p>1.9. Problématérkép, 5-ös pont Hany Istók Kerékpáros Centrum kihasználatlansága, tudomásom szerint önkormányzati vendégházként működik.</p> <p>2.1. Kapuvár város jövőképeinek és átfogó céljainak felülvizsgálata fejezetben említett „Munkahelyek számának jelentős csökkenése” helyett csak csökkenést javaslok, mert ahogy megszűntek a korábbi nagy foglalkoztatók, új munkahelyek is jöttek létre folyamatosan, pl. ma is keres munkaerőt az Intretech.</p> <p>A 2.1.1. pontban megfogalmazott Kapuvár jövőképét a fentiek alapján „KAPUVÁR – ÚJ GAZDASÁGI KIHÍVÁSOKRA ÉPÍTŐ, DIGITÁLISAN VERSENYKÉPES, FEJLŐDŐ, EGÉSZSÉGTURISZTIKAI KISVÁROS”-ként határoznám meg.</p> <p>2.1.3. pontban Tematikus cél 1-ben a kapcsolódó programok és intézkedéseknél, okos megoldások bevezetése a közszolgáltatások ellátása során, az egészségügy és szociális ellátás mellett lehetne információhoz jutni a közlekedésről és a hivatalról is.</p> <p>2.1.4. pontban V1 Belváros területi célnál a húsgyárnak nincs barnamezős területe. Ebben a pontban, illetve a 3.3. Belvárosi akcióterületnél az „egészségturizmus volumenének növelése” helyett véleményem szerint bizonyos szintű egészségturisztikai ellátás meghonosítására van lehetőség a</p>	

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	kórházi terület korlátozott mérete miatt. Egészségturisztikai fejlesztés területe inkább Kapuvár keleti része, ahol a strand és tanuszoda is található. A V2 Kapuvár ÉNY és Házhely területen idősotthon épült, a műszaki átadás megtörtént, a város lakossága már nagyon várja a megnyitást.”	
Lakossági vélemény 3.	<p>„1., A 25. oldalon az idegenforgalmi potenciál bővítésénél a gyógy és egészségturizmus mellé a lovas és vízi turizmust is beintegrálnám tekintettel a meglévő természeti adottságokra (Kisrába,) és lovas hagyományokra.</p> <p>2., 1.6.2. Megvalósult elemek: falusias lakóterületek: Öntésmajor területére jellemző a falusias beépítési mód. ehhez kapcsolódó a 43. oldalon a fejlesztési elképzelések a meglévő területekre korlátozódnak A falu központjában az Önkormányzat számára fenntartott beépíthető területek tervei elkészültek, megvalósításukról szó nincs... ezeket felparcellázva lehetne fiatal magyar családoknak felajánlani, akik talán vevők lennének erre a falusi nyugalomra amivel itt találkoznának.</p> <p>Helyzetünk a 2011-es (!!!) népszámlálási adatokhoz viszonyítva: Hétvégenként egész éven át üdülővezetővé váltunk! Településünkön 8- azaz nyolc nemzet - fiai –lányai-gyerekei élvezhetik a falusias nyugalmat.</p> <p>A Helyzetelemzés a 151.oldalon így fogalmaz: „ Az átlagosnál jelentősebb előregedés, népességsökkenés, felsőfokú végzettségűek elvándorlása- munkahely hiányában.</p>	<p>1. A hivatkozott felsorolás a Megyei Területfejlesztési Program céljait mutatja be, így ezen ponton módosítani nem lehetséges.</p> <p>2. Az észrevételnek megfelelően a városrészi leírásnál kiemeltük az üdülők és a helyi lakosok életmódja, igényei közötti konfliktust.</p> <p>3. Az iskolázottsági adatokat a KSH népszámlálások alkalmával méri. A hivatkozott fejezet a két utolsó népszámlálás adatai és az azok között eltelt időszakban történt változásokat mutatja be.</p> <p>4. Módosítást nem igényel.</p>

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p><u>3.,1.7.1.1 Demográfia, népesség. 2001-es adatokra hivatkozik az iskiolázottsági mutatóknál , és 2011-es népszámlálási adatokra akkor, amikor Öntésmajor helyzetét elemzi. Felháborító.2022-t írunk. Mihelyt megkapjuk a kérdéseket, rövid időn belül megadjuk a naprakész információt ezt garantálom.</u></p> <p><u>4., 1.7.1.6. Életminőség. Zöldterületi ellátottság. Van zöld terület éppen elég. Ezekhez 2022.-ben van közmunkás, aki rendben is tartja. A probléma azokkal a 2-es pontban emített önkormányzati területekkel van amelyek sem beépítve, sem rendszeresen kaszálva nincsenek. Lásd: 1.12.3. 106.oldal zöldfelületi rendszer konfliktusai és problémái.</u></p> <p><u>5.,1.8. Eü.Szociális ellátás. Öntésmajorban rendel házi orvos... Az év legnagyobb részében ki sem jön a faluba, a betegeknek kell elmennie Kapuvári rendelőjébe, Gyermekorvosi ellátása sincs a falunak. 17 fő 14 éven aluli gyermekünk van...</u></p> <p><u>5., 1.8.1.3. Kultúra. Öntésmajori kultúrház Örömteli, hogy az ITS Módosítási tervei Egyéb projecrek sorában szerepel (E.5.) a kultúrház felújítása 2023.24-ben A kultúrház látogatásáról nincs adat??? 16 éve működik az Öntés Jövőjéért Alapítvány, és szervezi a falu közösségi</u></p>	<p>5. A leírást kiegészítettük a város központi részeitől távolabb esők elérésének problémáival.</p> <p>5. A leírásban név szerint is kiemeltük az Alapítványt. A látogatottságra vonatkozóan az Önkormányzatnak nincs pontos információja</p> <p><u>Helyzetelemzés: SWOT analízis:</u> Bár kiemelt PEST analízis nem része a Megalapozó Vizsgálatnak, a legfontosabb tényezők, illetve azok egymásra hatásának értékelése a Helyzetértékelő és Helyzetelemző munkarészekben megtörtént.</p> <p>6. A javaslat szerint kiegészítettük a SWOT elemzést (az otthonteremtési támogatásokat állami szinten értelmezve).</p> <p>7. A városrészekre nem érhetőek el 2011-esnél frissebb hivatalos KSH adatok, így ezek frissítése nem történt meg.</p> <p>A szegregátumok lehatárolása a hatályos jogszabályoknak (elsősorban 314/2012 Korm. rendelet), illetve a vonatkozó TOP Plusz pályázati felhívásoknak</p>

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p><u>tevékenységét, melynek fő színtere a kultúrház. (évente küldünk statisztikai jelentéseket a KSH-nak)</u></p> <p><u>Helyzetelemzés: SWOT analízis.</u> A Swot analízis mellett izgalmas lenne a PEST analízist is olvasni, melyben a politikai, gazdasági, szociális, technológiai környezetet is fel lehetne becslni, hogy ahhoz alkalmazkodni tudjon a város stratégiája...</p> <p><u>6., 3.1.2.2. társadalom: Lehetőség Otthonteremtési támogatás- kedvezményes telek árak a fiatal magyar családok részére.(önkormányzati belterületi telkek)</u> Gazdaság: Gyengeség: Nincs- valamikor volt- olyan kiadvány, mely bemutatja a térség komplex összehangolt turisztikai kínálatát.</p> <p><u>7.,PROBLÉMARÉRKÉP,</u> 161.oldal Öntésmajor-egyéb terület. 2011-ben 88 lakás 151 lakó??? most meg 2022-t írunk. Városrészi helyzet. 2001-es iskolázottsági. 2011-es népszámlálási adatok!!! (erre az időhiány nem megfelelő magyarázat 2022. június 15-én...) „Öntésmajor a legerősebb városrész a legrosszabb oktatási adatok alap és felsőfokú oktatást tekintve. Rossz lakásmutatók.” A 2001-es népszámlálás egy veszélyeztetett területet mutatott ki Öntésmajorban... (alacsony isk, végzettség-rendszeres jövedelemmel nem rendelkezők aránya 15-59.évesek között.35-305.között van) <u>21 éves adat!!!!</u></p>	<p>megfelelően a 2011-es népszámlálás adatai alapján történt meg.</p> <p>8. Lásd előző válasz.</p> <p>9. Kavicsos utak aszfaltozása a kiegészített projektlistában szerepel.</p> <p>10. A játszótér kialakítása és buszmegálló fejlesztés az önkormányzat anyagi lehetőségeinek függvénye. Projektötletként az öntésmajori játszótér is bekerül a stratégiába, megvalósítása, illetve annak ütemezése a források rendelkezésre állásától függ.</p>

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p>A 176.oldalon hivatkozik az adatok a hiányosságra , szóban (06.15-én) pedig a 2021-es népszámlálás elmaradására, no meg az időhiányra. <u>Egyik sem elfogadható indok.</u></p> <p><u>A MÓDOSÍTÁSOK</u></p> <p><u>8.,</u> 7.oldalon kezdődő 1.sz módosítás 1.10-es pontja 13.oldal. szinte szó szerint átemeli ezt a probléma térképi megállapítást a városrészi megállapításoknál...<u>A legsajnálatosabb ebben a vonatkozásban, hogy a minket képviselő önkormányzati tisztségviselők ezt az anyagot megtárgyalták illetve jóváhagyták mielőtt lakossági fórumra került a dokumentum???</u></p> <p><u>JÖVŐKÉP</u> Turisztikai potenciál kihasználása</p> <p><u>9.,</u> Életminőség javítása.19.oldal.infrastruktúra: belterületi utak felújítása. <u>Öntésmajorban 3 olyan önkormányzati út van melynek nincs szilárd burkolata. Az évente sorra kerülő kavicsozás a levegő minőségét és az utcákban lakók élet minőségét súlyosan károsítja.</u></p> <p>A Kapuvárt-Öntésmajorral összekötő 3,5-km-es kerékpárút feljlesztését 2024-25 -re tervezik (E .5. 2.pont)</p> <p><u>AKCIÓTERÜLETI PROJEKTEK</u></p> <p><u>10.,</u> Hálózatos projektek 32-33,oldal H.2 kerékpáros úthálózat</p>	

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p>H.3. Belterületi utak fejlesztése (lásd a 9.pontban leírtakat.)Kérjük megvalósítani!</p> <p>H.4 Zöld infrastruktúra: játszóterek építése. Évek óta kérjük a <u>játszótér kialakítását</u>. Indoklás: Jelenleg Öntésmajorban 17, 14 alatti kisgyerek él. Tavasztól őszig unokáink és az ide látogató iskolás csoportok használják azokat a 2006-ban magánterületre telepített játékokat, melyek semmiféle előírásnak nem felelnek meg, ráadásul a folyamatos igénybevétel miatt tönkre is mentek. <u>Kérjük megvalósítani!</u></p> <p>H.6.<u>Buszmegállók kialakítása-utastájékoztatás.</u> Öntésmajorban két helyen áll meg a busz, de két irányból érkezhetsz a faluba. Egyetlen normálisnak mondható de elhanyagolt megálló van a központban. a z Öntésmajor alsó megálló egy lemez bódé!!!. A központba Kapuvárról Osli felé közlekedő buszra a felszálláshoz járdaszívetet kell kialakítani, hogy idős lakosaink is fel tudjanak lépni, illetve leszállni a járműről. <u>Kérjük megvalósítani!</u></p> <p>H.8.Smat-eü <u>élettani paraméterek mérése</u>, szellemi frissesség megőrzése, mérése. <u>Kérjük megvalósítani!</u></p> <p><u>11., Egyéb projectek: 36.oldal</u></p> <p><u>E.5 Öntésmajori Kultúrház külső és belső felújítása 2023-24. Köszönjük.</u></p>	

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	E.9. <u>Kapuvár-Öntésmajor kerékpárút 3,5. km hosszú két sávós út építése 2024-25.Köszönjük.</u>	
Lakossági vélemény 4.	<p>Olyan fejlesztési irányokat érdemes kitűzni, amelyek révén megállítható, megtörhető a város lakosságának előregedési tendenciája.</p> <p>A Damjanich utcában közlekedési forgalomszervezési beavatkozás javasolt, hogy a piaci napokon (csütörtökönként) a tilosban parkoló autók által okozott közlekedési problémák megszűnjenek. Az utca elején a felújítás után munkagépek összenyomták a járdát, ami javításra szorul. Az utcában lévő csúf köztéri pad elbontása vagy cseréje javasolt.</p> <p>Kapuvár egészségturisztikai fejlesztési iránya jó, annak infrastruktúráját érdemes tovább fejleszteni, erősíteni.</p> <p>Környezetvédelem terén lépéseket kellene tennie a Polgármesteri Hivatalnak, hogy tüzelési szezonban a lakosok ne égessenek rendkívül szennyező füstöt kibocsátó anyagokat, amelyek a levegő tisztaságát erősen csökkentik, valamint ne dobjanak lim-lomokat a közutak szélére, amelyek környezeti és esztétikai szempontból is problémát jelentenek.</p> <p>A Kis-Rába nagyon jó adottsága a városnak, többcélú funkcióinak fejlesztése javasolható.</p>	<p>Az önkormányzat egyik elsődleges célja a lakosság előregedésének mérséklése, a tervezett beavatkozások jelentős része a fiatalabb lakosság megtartását (is) segíti majd.</p> <p>A felvetést az önkormányzat megvizsgálja, a stratégia módosítása nem szükséges.</p> <p>A stratégia módosítása nem szükséges.</p> <p>Bár az észrevétellel egyetértünk, jelenleg nem látható olyan kiforrott terv, melynek finanszírozására források rendelkezésre állnának.</p>

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	<p>Az „Elektromos buszok, töltőhálózat beszerzése a helyi közösségi közlekedés számára” (E7 egyéb projekt) megfontolandó fejlesztési irány. Például Németországban kezdenek elektromos buszok alkalmazása után visszaállni újabb fejlesztésű dízelüzemű buszokra. Szakmai háttérinformáció, hogy az elektromos meghajtáshoz szükséges akkumulátorok alapanyagai kimerülőben lesznek, ezért várhatóan megdrágulnak, és az akkumulátorok gyártásához igen jelentős vízmennyiséget használnak fel és szennyeznek.</p> <p>Kapuvár régebben erős mezőgazdasági tevékenységet végző város volt, most is vannak, akik ebből élnek, de már kevesebben. Érdemes lenne olyan fejlesztéseket ösztönözni a lakosság körében, hogy a mezőgazdasági és konyhakerti tevékenységből származó hulladékokat újrahasznosítsák valamilyen formában.</p> <p>A csapadékvíz időbeli eloszlásának már eddig is tapasztalható és további várható változása miatt a vízgazdálkodás terén további fejlesztéseket célszerű megvalósítani. Például hasznos lenne új záportározókat kialakítani különböző funkciókra, elsősorban öntözésre alkalmas víz visszatartására.</p> <p>Távlati fejlesztésként a Hanság-főcsatornát hasznos volna hajózhatóvá tenni pl. vissza-duzzasztással. Ebben természetesen érintett több állami szervezet, térségi önkormányzatok és a Nemzeti Park Igazgatóság, amelyekkel</p>	<p>A fejlesztés előkészítése során megtörténnek majd a részletes vizsgálatok, amelyek alapján adott esetben a műszaki tartalom a jelenleg tervezettől eltérő tartalommal kerülhet kidolgozásra.</p> <p>A hulladékgazdálkodás hosszú távú céljai között szerepel a biológiai lebomló hulladék újrafeldolgozásának elterjesztése, azonban ez a közszolgáltató hatáskörébe tartozik.</p> <p>A város középtávú terveiben egyértelműen szerepel a vízgazdálkodás fejlesztése. A vízvisszatartás lehetőségeinek részletes vizsgálata szükséges, mielőtt konkrét fejlesztések meghatározhatók lennének.</p> <p>A stratégia módosítása nem szükséges.</p>

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS SORÁN MEGKERESETT SZERV / SZERVEZET	ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK, MÓDOSÍTÁST / VÁLASZT IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK	ELFOGADOTT / EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSSAL
	javasolt majd egyeztetni erről a távlati fejlesztési lehetőségről valamilyen térségi stratégia készítése vagy felülvizsgálata során.	
Lakossági vélemény 5.	<p>Jogszabályi hivatkozás nem egységes.</p> <p>1.1. TELEPÜLÉSHÁLÓZATI SZEREP fejezetben az „Egyes hivatali funkciók esetében viszont Kapuvár igazgatási területe terjed ki a szomszédos járásokra, vagy azok egy részére, és ez igaz foglalkoztatási szerepére is.” mondatot javítani szükséges a következőre: Egyes járási feladatok esetében viszont Kapuvár igazgatási területe terjed ki a szomszédos településekre, vagy azok egy részére, és ez igaz foglalkoztatási szerepére is.</p> <p>1.3 GAZDASÁG, FOGLALKOZTATOTTSÁG fejezetben megfogalmazás javítása: A kapuvári gazdaság szerkezetében jelentős változások történtek az utóbbi évtizedekben.</p> <p>A 16. oldalon a jövőkép indoklását („A jövőkép módosítását tehát az teszi indokolttá...”) szükséges átfogalmazni.</p> <p>Projektötlet: játszóterek fejlesztése a Kapuvár, Batthyány, Bem, Cseresznye sor, Fő tér, Fürdő, Mátyás kir.-Iskola, Penny, Szt. Katalin utcákban.</p>	<p>Pontosítottuk.</p> <p>1.3 Pontosítottuk 16. oldal: Átfogalmaztuk A játszóterek fejlesztésére irányuló projektötlettel a stratégiában szereplő projektlistát kiegészítettük.</p>

