

06-10023/2011

Kun F. László
2011.05.16
Mmm
Jegyző
Gardner



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.
1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778
E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.223/10/2011.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT - ot.

Kapuvár Városi Önkormányzata Polgármesteri Hivatala	
Erkezett:	2011.05.16.
Ügyiratszám:	06-10023-19/2011.
Előirat:	Ügyiratszám: Kun F.

A Döntőbizottság az **EnerGas Kft.** (2318 Szigetszentmárton, Vasút u. 1., a továbbiakban: kérelmező) által **Kapuvár Város Önkormányzata** (9330 Kapuvár, Fő tér 1., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Vállalkozási szerződés a Kapuvár Város Önkormányzata tulajdonában álló Kapuvár, 4361/7 hrsz-ú ingatlanon építendő inkubátorház építés beruházás kiviteli munkáira, HUSK/0901/1.1.1./0124 számú pályázat*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelemnek **részben helyt ad és megállapítja, hogy ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 92. § d) pontját és 93. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 251. § (5) bekezdése alapján alkalmazott Kbt. 96. § (4) bekezdését, ezért **ajánlatkérő 2011. április 18. napján kelt eljárást lezáró döntését megsemmisíti.**

A Döntőbizottság ezt meghaladó részében a **jogorvoslati eljárást megszünteti.**

A Döntőbizottság kötelezi ajánlatkérőt, hogy 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat fizessen meg kérelmező számára a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye.

A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő, melyet a végzés ellen külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye)

Ajánlatkérő a felhívás V.2) pontjában közölte, hogy a szerződés EU alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, megjelölt hivatkozási alap: HUSK/0901/1.1.1./0124 számú pályázat.

A felhívás V.3.4.1) pontjában ajánlatkérő előírta, hogy a dokumentáció megvásárlása vagy átvétele az eljárásban való részvétel feltétele.

A felhívás V.7.2.) pontjában ajánlatkérő közölte, hogy a Kbt. 83. § (2) bekezdésének megfelelő teljes körű hiánypótlási lehetőséget biztosít az ajánlattevők részére.

A felhívás V.7.12.) pontjában ajánlatkérő előírta, hogy „az ajánlattevő köteles minden, a kivitelezéshez szükséges munkát szerepeltetni az ajánlatában. Köteles a műszaki tervek, a helyszín és a költségvetési kiírás közötti felülvizsgálatot elvégezni, ez alapján ajánlatot adni. Az ajánlati összeget úgy kell meghatározni, hogy azok a szerződés érvényességi idején belül változatlanok maradjanak. A megadott ajánlati árnak tartalmaznia kell valamennyi, a vállalozási tevékenységgel összefüggő költséget, járulékot és díjat”.

A felhívás V.7.17.) pontja szerint: „A közbeszerzés tárgya támogatás felhasználásával valósul meg, a támogatási szerződés aláírása megtörtént. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Kbt. 48. § (3)-(4) bekezdésére”.

Az ajánlattételi határidőt 2011. április 1., az eredményhirdetés tervezett időpontját 2011. április 29., a szerződéskötés tervezett időpontját 2011. május 16. napjában határozta meg ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő ajánlatkérési dokumentációt adott ki az ajánlat elkészítéséhez az alábbi tartalommal:

- I. Ajánlattételi felhívás
- II. Ajánlatkérési dokumentáció
 - Általános feltételek
 - Mellékletek
- III. Szerződés tervezet
- IV. Műszaki dokumentáció
 - Költségvetés kiírás
 - Műszaki leírás
 - Tervdokumentáció
 - Építési engedély

A mellékletek között található Felolvasó lap (17. o.) minta szerint ajánlattevőnek többek között fel kellett tüntetnie a felolvasólapon a nettó ajánlati árat, + az Áfá-t, valamint a bruttó ajánlati árat. A felolvasólapon található megjegyzés szerint „ajánlatkérő a nettó ajánlati árakat hasonlítja össze!”.

A dokumentáció részét képező szerződés tervezet (34-53. o.) 3. pontjában rögzítésre került, hogy „a vállalkozói díj megállapítására a kiviteli tervdokumentáció részét képező árazatlan költségvetési kiírás alapján került sor”.

A 3.1. pont szerint a vállalkozási díjat az alábbi bontásban kell megadni:

3.1.1. Nettó:,-Ft
3.1.2. 25 % ÁFA:,-Ft
3.1.3. Bruttó:,-Ft

A 3.2. pontban rögzítésre került, hogy „a 3.1. pontban meghatározott vállalkozási díj fix átalányáron került megállapításra azzal, hogy a pótmunka elszámolása csak a Kbt. kiegészítő építési beruházásra vonatkozó szabályai szerint lehetséges”.

A kiviteli tervdokumentáció részét képezték a szakágankénti (építőmesteri, tartószerkezeti, épületgépészeti, villamos, közlekedésépítési) árazatlan költségvetési kiírások.

Az ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be a HO-RA Ingatlanforgalmazó, Építőipari Kereskedelmi Szolgáltató Kft., kérelmező és a Bereczki Kft.

Kérelmező ajánlata 3. oldalán csatolta a minta szerinti felolvasólapot, amelyen az ajánlati árat az alábbiak szerint adta meg:

Nettó ajánlati ár:	86.858.880.-Ft
+ ÁFA:	21.714.720.-Ft
bruttó ajánlati ár:	108.573.600.-Ft

Az ajánlat árazott költségvetést nem tartalmazott.

Ajánlatkérő a 2011. április 7-én kelt és ajánlattevők részére megküldött „értesítés ajánlat érvénytelenségéről” tárgyú levelében mindhárom ajánlattevőt ajánlata érvénytelenségéről tájékoztatta, kérelmező esetében az érvénytelenség indoka a következő volt:

„Ajánlattevő nem csatolta a részletes költségvetést.

Kbt. 83. § (2) A hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, de a következő módosításokat, kiegészítéseket nem lehet hiánypótlással végrehajtani:

Ajánlatkérő 2011. április 18-án küldte meg telefaxon ajánlattevők részére a módosított összegezést, amelynek 4. a) pontja szerint az eljárás eredménytelen volt, a b) pont szerint az eredménytelenség indoka: „az eljárást a Kbt. 92. § d) pontja alapján az ajánlatkérő a szerződés megkötésére, illetőleg teljesítésére képtelenné válása miatt (82. §) eredménytelenné nyilvánítja”.

Az összegezés 4. c) pontjában ajánlatkérő közölte, hogy az eredménytelen eljárást követően új eljárás indul.

Az érvényes ajánlatot tevőkre vonatkozó 6. a) és b) pontban nem kerültek adatok feltüntetésre. Az érvénytelen ajánlatot tevőkre vonatkozó 7. pontban nem kerültek adatok feltüntetésre.

Az összegezés 19. pontja szerint az összegezés javításának indoka: ”a Kbt. 96. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő az eredményhirdetéstől számított huszadik napig egy alkalommal jogosult az írásbeli összegezést módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, ha az eredményhirdetést követően észleli, hogy a kihirdetett eredmény (eredménytelenség) törvénysértő volt és a módosítás a törvénysértést orvosolja. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles faxon vagy elektronikus úton haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni”.

Kérelmező 2011. április 11. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, amelyben kérte jogsértés megállapítását, ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését, ajánlatkérővel szemben bírság kiszabását, valamint ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek megfizetésére.

Kérelmező előadta, hogy az eljárásban ajánlatot nyújtott be, melyet az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánított érvénytelenné. Ha az ajánlattal kapcsolatban abban a körben merült fel hiányosság, amit ajánlatkérő az összegezésben megjelölt, akkor e körben hiánypótlást kellett volna elrendelnie az ajánlatkérőnek. Kérelmező az ajánlatkérő jogszerű döntése esetén az eljárás nyertese lenne. Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése jogsértő, mivel kérelmező ajánlata érvényes, így az eljárásban lenne érvényes ajánlat, mely esetében az eljárást az ajánlatkérő nem nyilváníthatta volna eredménytelenné.

Kérelmező kifejtette, hogy a Kbt. 2010. szeptember 15-től hatályos módosításának célja az ajánlat érvénytelensége esélyének csökkentése, ezáltal a ténylegesen legkedvezőbb ajánlatot tevővel való szerződéskötés elősegítése. A Kbt. 83. § (2) bekezdésében rögzíti a hiánypótlás célját, a (6) bekezdés pedig azt rögzíti, hogy mit nem lehet hiánypótolni. Annak érdekében, hogy minél több ajánlat legyen érvényes, a Kbt. a hiánypótlást csak a legszükségesebb körben tiltja és az ajánlatnak a hiánypótlás során való módosítását minden egyéb esetben egyértelműen lehetővé, kötelezővé teszi. Kérelmezői álláspont szerint a hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy

hiánypótlással pótolható, tehát hiánypótlás elrendelése nélkül nem nyilvánítható érvénytelenné az árazott költségvetést nem tartalmazó ajánlat.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást - hiánypótlás teljesítését követően - 2011. április 14-én indította meg.

Kérelmező 2011. április 19-én kiegészítő jogorvoslati kérelmet terjesztett elő. Álláspontja szerint az ajánlatkérő 2011. április 18. napján meghozott, új eljárást lezáró döntése - melyben közbeszerzési eljárását a Kbt. 92. § d) pontja alapján nyilvánította eredménytelenné - is jogsértő.

Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 92. § d) pontját, mert e rendelkezést csak e rendelkezésben meghatározott esetben lehet alkalmazni, ugyanakkor ajánlatkérő az összegezésben az alkalmazás jogcímét alátámasztó okokat, körülményeket nem jelölt meg, az eredménytelenségi ok választását, jogcímét, jogszerűségét nem igazolta, e hiányosságok a Kbt. 93. § (2) bekezdését is sértik.

Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő - arra való hivatkozásával, hogy a Kbt. 96. § (4) bekezdése alapján módosította az összegezést - megsértette a Kbt. e rendelkezését is.

A Kbt. 3. §-ára tekintettel az összegezés csak és kizárólag akkor módosítható, ha a jogsértő állapotot reparálja, és törvényes lezáró döntést eredményez. A törvénysértés orvoslása azonban nem eredményezhet újabb törvénysértést, így ajánlatkérő a Kbt. 96. § (4) bekezdésének megsértésével, jogsértő módon módosította az összegezést.

Kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság az ajánlatkérő mindkét eljárást lezáró döntését semmisítse meg.

Ajánlatkérő észrevételében az alábbiakat adta elő:

Ajánlatkérő ismertette, hogy a 2010. április 7-én meghozott eljárást lezáró döntésében kérelmező ajánlatának érvénytelenségét azért állapította meg, mivel ajánlattételi dokumentációja 10. pontjában előírta, hogy az ajánlat részeként az árazott tételes költségvetést is be kell nyújtani. Kérelmező nem nyújtott be árazott költségvetést. Ajánlatkérő szerint az egyes költségvetési tételek beárazása tekintetében nincs helye hiánypótlásnak. A Kbt. 83. § (2) bekezdés szerint a hiánypótlás a kizáró okokkal, az alkalmassággal kapcsolatos igazolások és nyilatkozatok, illetve az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban az ajánlat részeként benyújtásra előírt egyéb iratok utólagos csatolására, illetőleg hiányosságainak pótlására terjed ki. A Kbt. 83. § (6) bekezdése alapján a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek az ajánlatkérő által - az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban - megadott közbeszerzési műszaki leírásra vonatkozó szakmai

Ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 342. § (1) bekezdése alapján - amennyiben a Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését megsemmisíti - újra kívánja értékelni az ajánlatokat és új döntést kíván hozni.

Ajánlatkérő álláspontja szerint azzal, hogy az első eljárást lezáró döntését visszavonta, az már nem létezik, álláspontja szerint ahhoz már joghatás nem fűződhet.

A **Döntőbizottság** elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő mindkét eljárást lezáró döntése ellen benyújtott jogorvoslati kérelem elbírálható-e érdemben.

Az ajánlatkérő eljárása a Kbt. - 2010. szeptember 15. napjától hatályos szabályai szerinti - VI. fejezet szerinti tárgyalás nélküli általános egyszerű eljárás volt.

A Kbt. 323. § (1) bekezdés első mondata szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az olyan ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A Kbt. 96. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő az eredményhirdetéstől számított huszadik napig egy alkalommal jogosult az írásbeli összegezést módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, ha az eredményhirdetést követően észleli, hogy a kihirdetett eredmény (eredménytelenség) törvénysértő volt és a módosítás a törvénysértést orvosolja. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles faxon vagy elektronikus úton haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

A Kbt. 96/A. § (5) bekezdése szerint a 96. § (4)-(5) bekezdése szerint módosított, illetőleg kijavított írásbeli összegezés javítás vagy módosítás előtti tartalmára vonatkozóan előzetes vitarendezési kérelmet nem lehet benyújtani.

A Kbt. 317. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

„(1) A közbeszerzési eljárásban - ideértve a szerződés megkötését is - az ajánlatkérő köteles biztosítani, az ajánlattevő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát és nyilvánosságát.

(3) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára.”

A Kbt. 3. § (1) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban a következő rendelkezések megfelelően alkalmazandóak úgy, hogy azokban az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni: az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91-93. §, azzal, hogy az eljárás eredményéről szóló összegezést legkésőbb az ajánlatok felbontástól számított harminc - építési beruházás esetében hatvan - napon belül kell megküldeni az ajánlattevőknek.

A Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint az érvényes ajánlatokat az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempont (57. §) alapján, illetőleg a 89-90. §-ban foglaltakra tekintettel kell értékelni.

A Kbt. 82. §-a szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlatokat elbírálni, kivéve, ha a közbeszerzés megkezdését követően - általa előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében - beállott lényeges körülmény miatt a szerződés megkötésére, illetőleg a szerződés megkötése esetén a teljesítésre nem lenne képes. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.

A Kbt. 92. § d) pontja szerint eredménytelen az eljárás, ha az ajánlatkérő az eljárást a szerződés megkötésére, illetőleg teljesítésére képtelenné válása miatt (82. §) eredménytelenné nyilvánítja.

A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az ajánlattételi határidőig biztosította annak lehetőségét, hogy az ajánlatkérők ajánlati felhívásukat visszavonják. Ezt követően az ajánlattételi határidőben bekövetkezik az ajánlati kötöttség, ettől kezdve az ajánlatkérők már nem jogosultak visszavonni felhívásukat, hanem kötelesek az ajánlatokat elbírálni, ez alól csak kivételes esetekben mentesülnek.

A törvény az ajánlattevők védelme érdekében szigorú feltételhez köti az ajánlatok elbírálási kötelezettsége alóli mentesülést és ez okból a közbeszerzési eljárásnak a Kbt. 92. § d) pontja alapján történő eredménytelenné nyilvánítását.

A 7. számú melléklet 4.b) pontja szerint az összegezésnek eredménytelen eljárás esetén tartalmaznia kell az eredménytelenség indokát.

Az összegezés mintáját tartalmazó 14/2010. (X. 29.) NFM rendelet 7. számú melléklete 4.b) pontja szerint eredménytelen közbeszerzési eljárás esetén nem elegendő az eredménytelenség megállapításának alapjául szolgáló jogszabályhely feltüntetése, annak a konkrét indokát is közölnie kell ajánlatkérőnek az ajánlattevőkkel, tudomásukra kell hoznia, hogy milyen ok(ok) miatt nyilvánította eredménytelenné közbeszerzési eljárását.

Ajánlatkérő nem vitatta, hogy a módosított összegezése 4. b) pontjában az eredménytelenség indokát részletesen nem adta meg, csak a Kbt. 92. § d) pontjának a normaszövegét tüntette fel.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének indokát nem adta meg a 2011. április 18. napján kelt összegezése 4.b) pontjában, az eredménytelenség indoka feltüntetésének elmulasztásával megsértette a Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 93. § (2) bekezdését.

A Kbt. 251. § (5) bekezdése szerint az egyszerű eljárásban a törvény 2-5/A. és 7-8., valamint 10. címének a 250. § (3) bekezdésében fel nem sorolt rendelkezései is megfelelően alkalmazhatók, a nyílt eljáráson kívüli eljárástípusokat is a 246-247. és 249-250. §-okban és az (1)-(4) bekezdésben foglaltaknak megfelelően kell lefolytatni azzal, hogy a részvételi szakaszban annyi részvételi határidőt kell biztosítani, amely alatt megfelelően lehet részvételre jelentkezni.

A fentiekben már idézett Kbt. 96. § (4) bekezdés 2010. szeptember 15. napjától hatályos szabályozása szerint az ajánlatkérő az eredményhirdetéstől számított huszadik napig egy alkalommal módosíthatja az írásbeli összegezését, illetve visszavonhatja az érvénytelenségről szóló tájékoztatását, továbbá a már megkötött szerződéstől elállhat, ha az eredményhirdetést követően észleli, hogy a kihirdetett eredmény (eredménytelenség) törvénysértő volt és a módosítás a törvénysértést orvosolja.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő a 2011. április 18. napján módosított összegezése 19. pontjában a Kbt. 96. § (4) bekezdésében foglaltakra alapította döntését. Ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy speciálisan előforduló jogi helyzetet próbált megoldani azzal, hogy észlelve az első döntése jogsértő voltát, a Kbt. 96. § (4) bekezdés szerinti módon próbálta azt orvosolni.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja, illetve a 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 345. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezései bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése szerint a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi/kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes/kérelmező belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése szerint a Fővárosi Bíróság illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2011. május 12.

Dr. Puskás Sándor sk
közbeszerzési biztos

Veliczky Gáborné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Telek Katalin sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Kapják:

1. EnerGas Kft. (2318 Szigetszentmárton, Vasút u. 1.)
2. Kapuvár Város Önkormányzata (9330 Kapuvár, Fő tér 1.)
3. HO-RA Ingatlanforgalmazó, Építőipari Kereskedelmi Szolgáltató Kft. (9151 Abda, Pilingerpuszta hrsz. 0208/24.)
4. Bereczki Kft. (9711 Szombathely, Bernstein B. u. 14.)
5. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
6. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
7. Irattár



Liszi Barbara