

Kapuvár Városi Önkormányzat  
Képviselő-testületének  
Gazdasági bizottsága  
9330 KAPUVÁR, FŐ TÉR 1.

Iktatószám: 05-46-11/2018.

**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** Kapuvár Városi Önkormányzat Képviselő-testületének *Gazdasági Bizottsága* 2018. augusztus 22. napján megtartott nyílt rendkívüli bizottsági üléséről

**Gazdasági Bizottság tagjai:**

**Gazdasági Bizottság tagjai részéről jelen vannak:**

Császár Vajk elnök  
Tóth Imre képviselő, bizottsági tag  
Németh Károly képviselő  
Ferencz Tamás Gergő képviselő  
Dukai Norbert képviselő

*Császár Vajk*  
*Tóth Imre*  
*Németh Károly*  
*Ferenc Tamás Gergő*  
*Dukai Norbert*

Fábián Imre bizottsági tag  
Szabó László bizottsági tag  
Dukai Miklós bizottsági tag

*Fábián Imre*  
*Szabó László*  
*Dukai Miklós*

**Meghívottak:**

Hámori György polgármester  
Dr. Hoffer Imre alpolgármester  
Budai Imre alpolgármester  
Borsodi Tamás címzetes főjegyző  
Pintér Róbert aljegyző  
Lugosiné Kelemen Judit irodavezető  
Vertetics István osztályvezető

*Hámori György*  
-  
-  
-  
*Pintér Róbert*  
*Lugosiné Kelemen Judit*  
*Vertetics István*

**Napirendi ponthoz meghívottak:**

KAPUKOM KFT. Németh László ügyvezető  
Kránitzné Horváth Anikó jegyzőkönyvvezető

-  
*Kránitzné Horváth Anikó*

**Császár Vajk bizottság elnöke:** Köszöntötte a Gazdasági Bizottság ülésén megjelent bizottsági tagokat, valamint a bizottsági ülésre meghívottakat. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes. A jegyzőkönyv hitelesítésével Tóth Imre képviselő urat javasolta megbízni. A szavazásban 8 fő vesz részt.

*A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

*114/2018.(VIII.22.) GB. határozat:*

*A jegyzőkönyv hitelesítésére Tóth Imre képviselőt jelölik ki.*

**Császár Vajk bizottság elnöke:** Szavazást indítványozott az előzetesen kiküldött meghívó napirendi pontjainak megtárgyalásáról. A szavazásban 8 fő vesz részt.

*A Gazdasági Bizottság egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

*115/2018.(VIII.22.) GB. határozat:*

*A Gazdasági Bizottság az alábbi napirendi pontok megtárgyalását fogadta el.*

**NAPIRENDI PONTOK:**

**1.JAVASLAT TOP-4.3.1-15 számú felhívás alapján pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára (Leromlott területek rehabilitációja)**

Előadó: Császár Vajk bizottság elnöke

**2.JAVASLAT TOP-1.2.1-15 számú felhívás alapján pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára (Pátzay Galéria)**

Előadó: Császár Vajk bizottság elnöke

### **3.Javaslat Kapuvár Város Településrendezési Tervének módosítására MSZ: 18088**

Előadó: Császár Vajk bizottság elnöke

### **4.Tájékoztató és állásfoglalás aktuális ügyben**

Előadó: Császár Vajk bizottság elnöke

#### **1. napirendi pont**

**JAVASLAT TOP-4.3.1-15 számú felhívás alapján pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára**

**(Leromlott területek rehabilitációja)**

**Hámori György polgármester:** Ismertette, hogy a pályázat megvalósításakor a Szabadság utca végén egy olyan beruházásra került volna sor, amely során egy utca került volna kialakításra és két szociális bérlakást kellett volna a pályázat keretén belül felépíteniük. A pályázat elbírálása egy évet vett igénybe. A támogatási szerződés megkötését követően azonnal kezdeményezték a szerződés módosítását és határidő hosszabbítást kértek, hiszen az egy év nagyon hosszú idő egy ilyen projekt kivitelezésénél. Természetesen az önkormányzat a ráruházott feladatokat elvégezte, mint például a telkek kialakítása, út nyomvonalának kijelölése, közművek bekötése megtörtént egyes telkekre. Összesen 6 db telek került ott kialakításra. A hosszabbítási kérelem benyújtására 2018. februárjában került sor, s a választ most július hónapban kapták meg, amelyben azt a választ kapták, hogy nem járulnak hozzá a határidő hosszabbításához, viszont mérföldkő átcsoportosítást lehet eszközölni, amely azt jelenti, hogy az építkezést az eredeti pályázatban meghatározott időintervallumnál egy kicsit kitolhatják. Ez a megoldás nem igazán segítség, ugyanis ha elindítják a kivitelezési terveket, akkor tulajdonképpen a két épület felépítésére 4 maximum 5 hónap állna rendelkezésükre. Véleménye szerint a jelenlegi helyzetbe nem szabad belemenniük, még akkor sem ha már meglenne a kivitelező. Jelenleg még a kivitelezőt is ki kell választaniuk. A lehetőségek felkutatásában a könnyűszerkezetes házak irányába is elindultak, de sajnos itt is jelentős áremelkedés tapasztalható. Tájékoztatóként elmondta, hogy a kiírásban viszont az irányító hatóság nem módosította azt a kritériumot, hogy a projekt befejezése előtt az oda szándékozott lakókat 60 nappal előtte be kell költöztetni. Ez kivitelezhetetlen, hiszen így még 4 hónap sem állna rendelkezésre a beruházásra. A megyében két település volt jogosult pályázat benyújtására, ahol szegregált terület van. Így két település volt jogosult pályázni, Tét és Kapuvár. A rendelkezésre álló keret esetében azt a tájékoztatást kapták, hogy mindegyik település pályázza le a rendelkezésre álló keret felét, amely Kapuvár esetében 240 millió forint összeg körüli volt. Erre az összegre építették fel a műszaki tartalmat, utána kaptak egy bírálati információt, hogy a megpályázható összeg 135 millió forint. A műszaki tartalom leírásban viszont a 240 millió forint maradt meg. Jelenleg ezen összeg szerint kellene a pályázatot megvalósítani. Ezért ez egy IH módosítást igényelne, amelynek időtartamában az elmúlt évek tapasztalata szerint elég bizonytalanok. Ezért javasolják a pályázat visszavonását és egy későbbi körben javasolni fogják az így kialakult 6 telek építési telekként történő értékesítését.

**Németh Károly képviselő:** Az elnyert pályázati pénz akkor elveszik?

**Lugosiné Kelemen Judit irodavezető:** A pályázati összeg visszakerül a megyei keretbe. De tulajdonképpen januárban ismert volt az az információ, - mikor a támogatási szerződés aláírásra került, - hogy a megjelölt határidővel nem megvalósítható a beruházás, ezért kérelmezték is a módosítást. Ezen információ alapján akkor a támogatási összeg nem is került lehívásra.

**Császár Vajk bizottság elnöke:** Kérdés, észrevétel nem volt. Szavazást indítványozott a határozati javaslatban foglaltakról. A szavazásban 8 fő vesz részt.

**A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**116/2018.(VIII.22.) GB. határozat:**

**A Gazdasági Bizottság egyhangúlag javasolta a Képviselő-testületnek, hogy 201/2016. (VII. 25.) ÖKT. határozat alapján a Terület és Településfejlesztési Operatív Program keretében TOP-4.3.1-15 Leromlott városi területek rehabilitációja című pályázati felhívásra, „Leromlott városi területek rehabilitációja Kapuváron” című, TOP-4.3.1-15-GM1-2016- 00002 azonosító számon benyújtott pályázatot vonják vissza.**

**Kapuvár Városi Önkormányzat Képviselő-testülete kéri fel Kapuvár város polgármesterét a pályázat visszavonásához szükséges intézkedések megtételére.**

## 2. napirendi pont

**JAVASLAT TOP-1.2.1-15 számú felhívás alapján pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára (Pátzay Galéria)**

**Hámori György polgármester:** Ismertette, hogy az összeg miatt szükséges a pályázatot visszavonniuk. A beruházási költséget nem bírják 80 millió forint plussz költség alá csökkenteni. Véleménye szerint nem engedhetik meg maguknak, hogy egy 100 millió forintos projekthez még 80 millió forint saját erőt biztosítsanak, akkor amikor még nagy projektjeik még hátravannak. Nem tartja ésszerűnek, hogy az önkormányzat tartalékait feltétlenül felhasználják.

**Császár Vajk bizottság elnöke:** Kérdés, észrevétel nem volt. Szavazást indítványozott a határozati javaslatban foglaltakról. A szavazásban 8 fő vesz részt.

*A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

*117/2018.(VIII.22.) GB. határozat:*

*A Gazdasági Bizottság egyhangúlag javasolta a Képviselő-testületnek, hogy a 83/2016. (III. 30.) ÖKT. határozat alapján a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében TOP-1.2.1-15 Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés című pályázati felhívásra, „A Pátzay Galéria kialakítása Kapuváron” című, TOP-1.2.1-15-GM1-2016-0008 azonosító számon benyújtott pályázatot vonják vissza.*

*Kapuvár Városi Önkormányzat Képviselő-testülete kérje fel Kapuvár város polgármesterét a pályázat visszavonásához szükséges intézkedések megtételére.*

## 3. napirendi pont

**Javaslat Kapuvár Város Településrendezési Tervének módosítására MSZ: 18088**

**Hámori György polgármester:** Ismertette, hogy az elmúlt évek építkezései látványosak különösen a belvárosban. Az építkezések során a belvárosban a parkolási helyek elfogytak. Ezért lakásonként javasolják, hogy az építési szabályzatban az eddig előírt kötelezően biztosítandó parkolóhelyek számát 1-ről 1,5-re emeljék fel. Ezt a vállalkozónak kell biztosítania a továbbiakban, mert a város ezt nem tudja felvállalni. Az újonnan épülő lakások, épületek esetében kell alkalmazni a 1,5 nagyságot. Nyilvánvaló, hogy ez a tömbházaknál érvényes, s a lakások számára kivetítetten kell a 1,5-et biztosítani. Pl. 10 lakásnál 15 parkolóhelyet kell vállalkozónak biztosítania.

**Császár Vajk bizottság elnöke:** Kérdés, észrevétel nem volt. Szavazást indítványozott a határozati javaslatban foglaltakról. A szavazásban 8 fő vesz részt.

*A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

*118/2018.(VIII.22.) GB. határozat:*

*A Gazdasági Bizottság egyhangúlag javasolta a Képviselő-testületnek, hogy értsenek egyet az előterjesztésben tett javaslattal, és a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 32. § (1) bekezdés b) pontja alapján Kapuvár város településrendezési eszköze módosítása érdekében egyszerűsített eljárást indít az alábbi témákban:*

*A városban a növekvő lakásszám és az egyre nagyobb parkolóigény miatt az önkormányzat az OTÉK-hoz képest szigorítani kívánja a gépjármű elhelyezési lehetőséget.*

*Kapuvár Város Képviselő-testülete támogatja a HÉSZ módosítását az alábbiak szerint:*

*A város teljes közigazgatási területén, új lakás építése, meglévő épületben új lakást eredményező bővítés esetén új lakásonként 1,5 db gépjármű elhelyezési lehetőség biztosítandó telken belül.*

*2. Meglévő épületben új lakást eredményező rendeltetismód változás, vagy a rendeltetési egységek számának növelése esetén új lakásonként 1,5 db gépjármű elhelyezési lehetőség biztosítandó. Ezekben az esetekben a gépjármű elhelyezési lehetőség növekményének legalább 50 %-át saját telken belül kell biztosítani.*

*A számítás eredményét mind két esetben egész számra felfelé kell kerekíteni.*

*3. A 17029/H munkaszámú rendezési terv módosítás jóváhagyásánál, a 12/2018. (VII.2.) önkormányzati rendeletben a Húsgyár területén tervezett kisvárosias lakóterület HÉSZ-ben szereplő övezeti jel táblázatos megjelölése elírásra került, ami az alábbiak szerint kerül javításra:*

<i>Építési övezet jele</i>	<i>Lk Z/50 7,5/350-14/30</i>
<i>Beépítési mód</i>	<i>zárt sorú</i>
<i>Beépítettség (%)</i>	<i>max. 50</i>
<i>Építménymagasság (m)</i>	<i>max. 7,50</i>
<i>Telekterület (m<sup>2</sup>)</i>	<i>min. 350</i>
<i>Telekszélesség(m)</i>	<i>min. 14</i>
<i>Zöldfelület (%)</i>	<i>min. 30</i>

*Kérjük fel a város polgármesterét a további szükséges intézkedések megtételére.*

#### **4. napirendi pont**

##### **Tájékoztató és állásfoglalás aktuális ügyben**

**Hámori György polgármester:** A képviselőknek kiosztottak egy térképvázlatot, amin az Erzsébet királyné utca látható, a napirendi pont a besatírozott területről szól. Elmondta, hogy az önkormányzatoknak 2004-ben kellett először rendezési tervet készíteni, akkor a szóban forgó övezet kisvárosias lakóövezet besorolásba került. A dokumentációik alapján az akkor ott lakók semmilyen kifogással nem éltek a besorolás ellen, és azóta sem érkezett kifogás. Nyilván annak, hogy ez egy kisvárosias lakóövezet, megvannak a maga építési szabályai, eltér a családi házas övezetétől. Annak idején azért került ilyen besorolásba a terület, mert viszonylagosan sűrű beépítésű területről és kis telkekről van szó, ahol több rendeltetési egységet magába foglaló épület építhető. Ebben a lakóövezetben 60 % a beépíthetőség, a családi házas övezettel szembeni 30 %-kal. A családi lakóházas övezeti besorolásnak nem csak előnyei, hanem hátrányai is vannak, hiszen ebben az övezetben a családi házon kívül más építmény is elhelyezhető, pl. állattartási épület. Az elmúlt időszakban olyan hír jutott el az önkormányzathoz, amit aztán egy levélben is megerősítettek, hogy egy vállalkozó megvásárolta a térképvázlaton besatírozott három telket, és ott egy társasházat kíván építeni. Ehhez a jelenlegi besorolás alapján minden joga megvan, ha betartja az építési szabályokat. Az ott lakóknak ez nem tetszik, ezért kéréssel fordultak az önkormányzathoz, hogy próbáljanak meg tenni valamit annak érdekében, hogy az az építkezés ott ne valósulhasson meg.

Előljáróban elmondta, hogy az építetőnek abban a pillanatban, hogy a telkeket megvásárolta, ugyanolyan jogai vannak, mint az addig ott lakóknak. Amint a levél megérkezett az önkormányzathoz, tudomást szerezte az építési szándékról és a szakértők bevonásával elkezdtek megvizsgálni a megoldási lehetőségeket. Kihangsúlyozta, hogy az önkormányzat tagjai nem magánemberek, és szigorúan kötelező rájuk nézve a jogszabályok betartása. Tehát ő, mint polgármester bármit is gondol erről az építkezésről, nem fejtheti ki a magánvéleményét, hanem szigorúan a jogszabályok alapján kell eljárnia és a döntést meghoznia. A telkek szomszédságában élő házaspár ezt nem vette tudomásul, és már szinte mocskolódásig mentek, azt hitték, hogy az önkormányzat el fogja hajtani a vállalkozót a területről. Ez viszont nyilván nem így működik. Az ügy során eljutottak odáig, hogy az építési csoport körvonalazta azokat a lehetőségeket számukra, amelyek megléphetők. Nagyon körültekintően minden eshetőséget körbejártak, és a véleményüket jogász állásfoglalásával is alátámasztották, amely a kiosztott anyag mellékletében megtalálható. A továbbiakban ismertette, hogy milyen lehetőségei vannak az Önkormányzatnak és azt miért nem javasolják támogatni.

Az Önkormányzat részéről mindig a jóhiszeműséget kell feltételezniük. A vállalkozó jóhiszeműen megvásárolt három telket, hogy a jelenleg érvényben lévő építési szabályzatok alapján megépíthessen egy tömbházat. Nyilvánvalóan csak az építési szabályzatok figyelembe vételével végezhet ilyet, tehát az Önkormányzatnak egyik lehetősége, hogy az összes építési jogszabályt betartatja a vállalkozóval.

A másik lehetőség, hogy az Önkormányzatnak lehetősége van a terület övezeti besorolását változtatni. Ezt kérték is a lakók, hogy családi házas övezet legyen, ahol nem lehet társasházat építeni. Ez viszont nem egyik napról a másikra történik, hanem az övezeti besorolás változtatása legjobb esetben 5 hónap, de elhúzódhat akár 12 hónapig is. Viszont a folyamatba már a vállalkozót is be kell vonni, mint telek tulajdonost. Ezt viszont a vállalkozó meg is támadhatja. A fő hangsúly azon van, hogy a vállalkozó a jelenlegi jogszabályok alapján vette meg a telket és tervezi az épület megépítését. Tájékoztatóként elmondta, hogy a vállalkozó még nem nyújtott be

építési engedélyezési eljárás iránti kérelmet. Az Önkormányzat részéről elindíthatják az övezeti besoroláshoz a változtatást, de amíg a rendelet megalkotása nem történik meg, – ez 5-12 hónap – a változási folyamat során a vállalkozó bármikor beadhatja az építési engedély kérelmét, azt a régi jogszabályok szerint kell elbírálni. Tehát úgymond hiába indítja el az önkormányzat a változtatást, a vállalkozó mégis meg fogja kapni az engedélyt. A vállalkozó jogszerű eljárás esetén is kártérítési perrel élhet az önkormányzat felé, sőt a kártérítési peren kívül az elmaradt hasznát is perelheti. Ez egy 14-16 lakásos társasháznál akár a 100 millió forintot is elérheti. Egyáltalán nem szeretné az önkormányzatot ilyen helyzetbe belevinni, mert nagy eséllyel megnyerné a vállalkozó a pert. Igaz, hogy a bírósági per kimenetele bizonytalan, de van egy ütőkártya, hogy pont a lakók levele alapján az önkormányzatnak már tudomása van a vállalkozó tervéről, tehát az önkormányzat nem mondhatja azt, hogy a rendelet úgy alkotta meg, az övezeti besorolást úgy módosította, hogy nem tudta, mi történik azon a területen. Ez az önkormányzat egyik lehetősége, és az elmondottak alapján nem javasolja ennek a folyamatnak az elindítását.

A levélírók arra is hivatkoztak, hogy az önkormányzat már eddig is többször változtatott egy-egy terület övezeti besorolásán. Ez igaz, de az mindig az önkormányzat saját területe volt, vagy a tulajdonos kérésére történt.

Az övezeti besorolás változtatása nem csak a vállalkozót érintené hátrányosan, hanem az összes ott lakót is. Pontosán azért, mert a 60 %-os beépíthetőség visszacsökkenne 30 %-ra, ezt jópár ingatlan meghaladja. A már meglévő ingatlanokra nézve nem lenne következménye, mert azok az építkezéskor hatályban lévő jogszabályoknak megfelelően épültek, de mi van akkor, ha valaki eladja a telket? Véleménye szerint az övezeti besorolás változtatása miatti kisebb beépíthetőség telekérték csökkenéssel járna.

Harmadik indokuk, hogy ha családi házas övezetbe kerül, akkor állattartásra alkalmas épületet is lehet építeni a telkeken. Biztos, hogy nagy felháborodás lenne, ha valaki ott istállót építene. Pedig megtehetné. Tehát nem csak az önkormányzatot és a vállalkozót, de a lakókat is hátrányosan érintené az övezeti besorolás megváltoztatása. És ugyanúgy fennáll a veszélye, hogy nem csak a vállalkozó, hanem bármelyik ott lakó vagy tulajdonos is pert indíthat az önkormányzat ellen, hogy térítse meg a kárát, ami szerinte forintosítható azzal, hogy az övezetet átsorolták. A lakók híresztelésével ellentétben az önkormányzat megpróbálja a lakók érdekét védeni, hiszen tudják, ha oda beépül egy tömbház, az a kis utca elég rossz helyzetbe kerül.

Azt szeretné, ha az önkormányzat és a képviselők megfontolt döntést hoznának.

A másik lehetőség, amivel szintén élt már az önkormányzat, a változtatási tilalom, ami azonnal hatályba léptethető, amint a rendezési terv módosítást végző céggel aláírják a szerződést. Az önkormányzat két esetben élt ezzel a lehetőséggel, a házhelyi iskola és a húsgyár esetében. Mind a két esetben ezt már csak akkor lépték meg, amikor még befektetőnek híre sem volt. Tehát jelen esetben valami ellen lépnének, és nem tudnák megmagyarázni az ellenkezőjét, a korábbi esetekben viszont a saját érdekükben léptek. Sőt, amikor a húsgyárnál a 8. körben ezt meglépték, a felszámoló biztost figyelmeztették is, hogy ezt a kiírásban is szerepeltesse, hogy a terület változtatási tilalommal terheltén értékesíthető. A változtatási tilalomnak az a lényege, hogy nagyon gyorsan megléphető, nagyon gyorsan hatályba lép. De most már nem lehet egy adott helyrajzi számra kivetni a változtatási tilalmat, mint korábban, csak övezetre vagy telektömbre (több helyrajzi számra). Akit ebbe bevonnak, az onnantól kezdve semmilyen változtatást nem végezhet az ingatlanán, nem építheti át, nem cserélhet ablakot, stb. Tehát ez szintén nem csak a vállalkozót érinti hátrányosan, hanem az összes többi telektulajdonost is, aki ebbe belekerül. Ezen kívül erre az esetre is minden igaz, amit a kártérítési perekről elmondott az előző lehetőségnél, az önkormányzatot nagyon kellemetlen helyzetbe hozhatja akár egy lakó, akár a vállalkozó.

Az önkormányzatnak lehetősége van arra, hogy meghatározza azt, hogy parkolót az utca adottságai miatt csak telken belül alakíthat ki a vállalkozó. Jelen pillanatban lakásonként egyet, de ha a helyi építési szabályzat módosítása hatályba lép, akkor már 1,5-et. Ezzel az intézkedéssel az építendő lakások száma is csökkenthető.

Tudomásuk szerint egy informális egyeztetés volt már a tervezővel, amit követően az építésügyi csoport vezetője utána nézett annak, hogy a három telek nem vonható össze, ugyanis a helyi építési szabályzat tartalmaz egy olyan rendelkezést, hogy a minimális utcafront szélessége nem lépheti túl az övezetre előírt kétszeres telekméretet. Ez jelen esetben 32 méter, a három telek összevonása esetén 42 méter lenne. Ezzel egy kicsit a tömböt tudják korlátozni. Ezen túl be kell tartani a 60 %-os beépíthetőséget, és a 7,5 méteres magasságkorlátozást.

Az önkormányzatnak lehetősége van még arra, hogy amint a vállalkozó beadja az építési engedély kérelmet, a közlekedési szakhatóságtól kérjen állásfoglalást az utca közlekedési rendjének a módosítására, változtatására, szabályozására.

Ezen kívül a lakóknak, akik ügyfelek lesznek az engedélyezési eljárás során, is vannak jogaik, úgy mint vélemény nyilvánítási jog, fellebbezési jog, irat-betekintési jog.

Az elhangzottakról a döntésüket követően az összes lakót részletesen tájékoztatni fogja levél útján.

De egyelőre még nincs ügy, hiszen nem érkezett építési engedély kérelem, de nyilván nem ok nélkül vett meg három telket a vállalkozó. A tervezőjük egyelőre csak tájékozódás céljából kereste fel az építésügyi csoportvezetőt, az ott elhangzottak alapján 16 lakásról van szó, de az aktuális szabályozások alapján ez csökkenhet. A beépítettséget befolyásolja például az is, hogy a kocsibeállót (nem kötelező garázst építeni, csak az a kikötés, hogy telken belül legyen a parkoló) gyeprácsosan alakítja-e ki a vállalkozó. Így bizonyos százalékban már zöldterület mértéke csökken és a beépítettségi százalék nő. A lakások iránt pedig nagy az igény, egyre fogynak a beépíthető területek, a 2020. január 1-jén életbe lépő ÁFA emelés pedig mindenkit érzékenyen érint, aki csak tud, még az előtt épülni akar.

**Császár Vajk bizottság elnöke:** Kérdés, észrevétel nem volt. Szavazást indítványozott a határozati javaslatban foglaltakról. A szavazásban 8 fő vesz részt.

*A Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**119/2018.(VIII.22.) GB. határozat:**

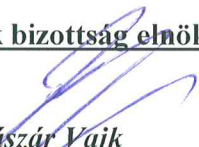
*A Gazdasági Bizottság egyhangúlag javasolta a Képviselő-testületnek, hogy az Erzsébet királyné utcai lakók beadványával kapcsolatban vizsgálják meg az önkormányzat számára jogszerűen biztosított lehetőségeket, valamint azok lehetséges jogkövetkezményeit.*

*Vegyék figyelembe, hogy a lakóterület övezeti módosítása és a változtatási tilalom elrendelése – a szabályszerűen és jogsértés nélkül lefolytatott eljárás ellenére – jogalapot ad kártalanítási igény és elmaradt haszon peres úton történő érvényesítésére, a Képviselő-testület a lakóterület övezeti módosítását és a változtatási tilalom elrendelését ne támogassa.*


*Az esetleges építési engedélyezési eljárás során az önkormányzat, mint a csatlakozó közterület tulajdonosa a tulajdonosi jogait gyakorolja.*

*A Képviselő-testület kérje fel a város polgármesterét, hogy döntéséről az Erzsébet királyné utcai lakókat tájékoztassa.*

**Császár Vajk bizottság elnöke:** A rendkívüli ülést bezárta.

  
Császár Vajk  
bizottság elnöke

k.m.f.

  
Tóth Imre  
bizottsági tag

  
Lugosiné Kelemen Judit  
irodavezető

  
Vertetics István  
osztályvezető

**Jegyzőkönyvet készítette:**

  
Kránitzné Horváth Anikó

A Képviselő-testület által is tárgyalt előterjesztéseket mellékletként a Képviselő-testületi jegyzőkönyvhöz csatoljuk.



Kapuvár Városi Önkormányzat  
Képviselő-testületének  
Gazdasági Bizottsága

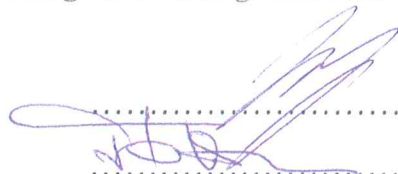

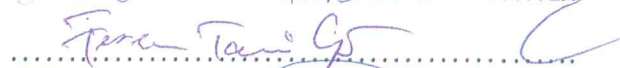
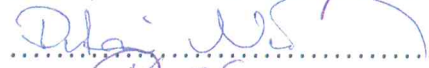


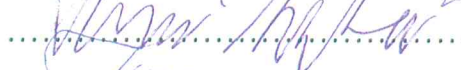



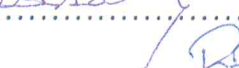







☒ 9330 Kapuvár, Fő tér 1.

05-46-11/2018.

**J E L E N L É T I Í V**

a 2018. augusztus 22. napján megtartott  
rendkívüli Gazdasági Bizottság üléséről

Császár Vajk elnök  
Tóth Imre képviselő  
Németh Károly képviselő  
Ferencz Tamás Gergő képviselő  
Dukai Norbert képviselő  
Fábián Imre bizottsági tag  
Szabó László bizottsági tag  
Dukai Miklós bizottsági tag  
Hámori György polgármester  
Dr. Hoffer Imre alpolgármester  
Budai Imre alpolgármester  
Borsodi Tamás címzetes főjegyző  
Pintér Róbert aljegyző  
Lugosiné Kelemen Judit irodavezető  
Skultéti-Kiss Edina ügyintéző  
Vertetics István osztályvezető  
Horváth Zsolt ügyintéző  
Kránitzné Horváth Anikó jkv. vezető

  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....

**Meghívott vendég**

KAPUKOM Kft.  
Németh László ügyvezető

.....

