



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GYB-04/905-1/2018.

Tárgy: törvényességi felhívás

Ügyintéző: dr. Szűts Ádám

Telefon: (96) 795-715

Kapuvár Város Önkormányzatának
Képviselő-testülete

KAPUVÁR

Tisztelt Képviselő-testület!

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mőtv.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva felülvizsgálta Kapuvár Városi Önkormányzat Képviselő-testületének – a 8/2018. (III. 29.) önkormányzati rendelettel (a továbbiakban: Ör.) módosított – Kapuvár Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 41/2004. (XI. 16.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: HÉSZ), melynek során megállapításra került, hogy egyrészt a HÉSZ 1. § (1) bekezdése jogszabálysértő, mert annak módosítása során nem tartották be a jogszabályokban előírt véleményezési eljárás szabályait, másrészt az Ör. is jogszabálysértő, mivel nem felel meg a jogalkotás és jogszabályszerkesztés jogszabályi követelményeinek, ezért az Mőtv. 134. § (1) bekezdése alapján az alábbi

törvényességi felhívást

teszi.

Kapuvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2018. március 26-ai ülésén fogadta el az Ör.-t, melynek 1. §-a úgy módosítja a HÉSZ 1. § (1) bekezdését, hogy a HÉSZ területi hatálya alól kiveszi a 4361/10 és a 4233/1 hrsz.-ú ingatlanokat.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 8. § (1) bekezdése szerint a településfejlesztési koncepciót, az integrált településfejlesztési stratégiát és a településrendezési eszközöket a területfejlesztési tervekkel összhangban, az országos településfejlesztési és településrendezési szakmai előírások figyelembevételével, továbbá azok elkészítéséről szóló, e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározottak szerint kell elkészíteni.

Az Étv. 8. § (2) bekezdése szerint a településfejlesztési koncepciót, az integrált településfejlesztési stratégiát és a településrendezési eszközöket a települési önkormányzat a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök elkészítéséről és elfogadásáról szóló kormányrendeletben foglaltak szerint a megállapításuk előtt véleményeztetni.

A településrendezési eszközök elfogadásának, véleményezésének részletszabályait a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) I-VI. fejezetei szabályozzák.

A Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése szerint a koncepciót, a stratégiát, a településrendezési eszközöket, a kézikönyvet és a településképi rendeletet a polgármester, illetve a főpolgármester (a továbbiakban együtt: polgármester) egyeztetni a partnerségi egyeztetés szerinti érintettekkel, a 9. melléklet szerinti érintett államigazgatási szervekkel, – a kézikönyv és a településképi rendelet kivételével – az érintett területi és települési önkormányzatokkal.

A Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján koncepció, stratégia, településrendezési eszköz, kézikönyv, településképi rendelet vagy azok módosítása véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el, kivéve, ha a módosításra a magasabb szintű jogszabállyal ellentétes helyi önkormányzati előírás hatályaon kívül helyezése miatt van szükség.

A kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva megállapította, hogy a **HÉSZ 1. § (1) bekezdése jogszabálysértő, mert annak módosítására az Étv. 8. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Korm. rendelet 28. § (4) bekezdését megsértve, véleményezési eljárás lefolytatása nélkül került sor.**

A Kúria joggyakorlata szerint az önkormányzati rendeletek megalkotásának elengedhetetlen feltétele az **eljárási szabályok** betartása. Ha a jogalkotás során a jogalkotási eljárás garanciális szabályai sérülnek, akkor ez az adott jogszabály **közjogi érvénytelenségét** vonja maga után.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.055/2013/9. számú határozata szerint a véleményezési eljárásban szükséges vélemények utólagos beszerzése sem teszi az eljárást visszamenőlegesen törvényessé, ezért a **HÉSZ 1. § (1) bekezdésének olyan módosítása szükséges, amely azt a 8/2018. (III. 29.) önkormányzati rendelet elfogadását megelőző szöveggel lépteti hatályba.**

A kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva megállapította, hogy maga az **Ör. is jogszabálysértő, mivel nem felel meg a jogalkotás és jogszabályszerkesztés jogszabályi követelményeinek.**

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszt.) 52. § (1) bekezdése szerint a rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz, 52. § (2) bekezdése szerint pedig a bevezető rész a jogszabály megalkotásához szükséges érvényességi kellékek felsorolását és a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.

A Jszr. 54. § (1) bekezdése alapján a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

A Jszr. 55. § (1) bekezdése szerint a bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják. A Jszr. 55. § (5) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköreiként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.

A KGD2015. 45. számú Közigazgatási Döntvény indokolása rögzíti, hogy a Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.021/2013/4. számú határozatában rámutatott arra, hogy a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá.

A kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva megállapította, hogy az **Ör. jogszabálysértő, mivel bevezető része nem tartalmazza az önkormányzati rendelet megalkotásához szükséges felhatalmazást adó rendelkezéseket, a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezéseket, valamint a jogalkotás aktusára utaló kifejezést sem.**

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Möt. 134. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően szíveskedjen a felhívásban foglaltakat **legkésőbb a kézbesítést követő 60. napon** megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről ugyanezen határidőn belül a kormányhivatalt **a Nemzeti Jogszabálytár elektronikus felületén írásban tájékoztatni.**

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés utolsó mondata alapján jelen törvényességi felhívást **a Nemzeti Jogszabálytár rendszerébe történő feltöltéssel kézbesítettnek kell tekinteni.**

A törvényességi felhívás eredménytelensége esetén a kormányhivatal a Kúriánál – az Möt. 136. § (2) bekezdése alapján – az önkormányzati rendelet jogszabállyal való összhangjának felülvizsgálatát kezdeményezheti.

Győr, 2018. szeptember 3.

Tisztelettel

